the fee is remitted, an equal amount to schools in receipt of grant in aid which would practically double the amount under the grant to secondary education. I should, therefore, say that, however laudable the motive of this cut motion is—and Government have absolutely no doubt that the motive itself is very laudable—it is not practicable, at any rate, in the present state of our finances. I would, therefore, request the Hon'ble Member not to press this for a division.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ.— ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ച ഫലംതന്നെ ഈ ഉപക്ഷേപത്തിനു സിദ്ധിച്ചു. പക്ഷെ ഞാൻ ഉദ്ദേശിയ്ക്കാതിരുന്ന ചില ഫലങ്ങളും ഇതുകൊണ്ടുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതിനെപററി ഒരു സമാധാനം പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഞാൻ ഒരു ഉന്നതസ്ഥാനത്തിരുന്നുകൊണ്ട് താഴെ നോക്കുന്നു എന്ന് ഒരു മെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി. ഞാൻ ഉന്നതസ്ഥാനത്തിരുന്നു കീഴോട്ടു നോക്കാൻ മാത്രമല്ല, അവിടെ ഇരുന്നുകൊണ്ട് താഴെയുള്ള ഒരു സാധനം മുകളിൽകൊണ്ടു നിങ്ങളുടെ എല്ലാം തലപുററിക്കാനും എനിക്കു സാധിക്കും. അതു് ആ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഓത്താൽ കൊള്ളാം.

Motion was, with leave, withdrawn.

The whole Demand under Education minus Re. 1 was put and carried.

14—Education—Cranganore—Rs. 54, 770.

Demand was put and carried.

17 — Law and justice — Rs. 1,87,347.

Mr. Thomas Manjuran.—Sir, I rise to move for a grant of Rs. 1,87,347 under 17 Law and Justice. The budget is practically a repetition of last year's budget and it requires no special explanation at my hands. There are a few motions and if any explanations are required, I shall deal with them at the proper time. I request that the grant may be sanctioned.

Motion No. 82.

Mr. E. P. Bhaskara Menon.—*To reduce the allotment of Rs. 5,488 for Law and Justice—Law Department by Re. 1. (The necessity for making the staff as efficient as possible).*

Sir, what I want to point out to the Government is, as I have tabled it here, the inefficiency or rather the necessity for doing away with the inefficiency of the staff, I mean mostly to

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the judiciary. I am one for holding that the work of the judiciary in the land is something sacred and for performing that sacred function it is only but desirable that the judiciary that go to function is probably the highest and the best in the land. Most of us here can more or less imagine the difficulties that we would be put to and we are put to when there is a Presiding Officer who cannot really understand the argument, held out to him. I do not mean any personal insinuation in that matter. But I say there is the necessity, there is the duty on the Government to see that as far as possible the best on the land is placed in that position. Could we not for a moment understand that the functions of a Presiding Officer is to go into the pros and cons of a conflict or a matter of difference and to decide which is the correct according to law, according to equity and according to good conscience? That being the case, if the Presiding Officer there is made of C class men I say it is rather a poor impression that the Government would be leaving to an onlooker and a very great hardship on the subjects of His Highness who always crave, who always deserve, a righteous treatment at the hands of the Government. I would request the Hon'ble the Law Member, who would be answering this motion, not to inflict upon me the painful duty of pointing out specific instances of this kind. I consider that it would be very awkward on my part to point out specific instances and I may answer him straight away that if I have got specific cases, I have got some other remedy. My intention of putting this question before the House is only to show that better discretion or better care is expected of the Government in the choice of the functionaries of its judiciary. Whether it be high or low, the judiciary of the land is always biassed either by its non-understanding of the material facts before it or by its negligence or by its incapacity. Whatever be the source, whatever the cause, whatever the reason, the result is that the poor subjects of His Highness are put to difficulties. If I can bring home this idea into the mind of the Government, I am sure, I have justified my cut motion. I do not blame the present condition and I do not want to mark out any revolution in the Judicial Department in the State. That is not my point. I only request the Government to see that at least in future when it makes its selection to the judiciary that are to carry out this most sacred function, most dutiful function of the Government, they will be careful to see that they will put there the best on the land so that people do not suffer at the cost of what I say not.

Mr. A. Narayana Menon.—Sir, I oppose the motion. From my experience of the Bar and of the Courts of the land

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

for the last 18 years, I am bound to protest every word of condemnation that the member for Pallippuram has given expression to. Our judiciary, I can state safely, is one of the best in the whole of India. In the judiciary we have got men selected from the service and those selected from the bar. Take any grade of the service and you can find men who can straightaway occupy the post of even that of a Judge of the Chief Court. That is the condition of our Judiciary. In this connection I may mention one thing. The efficiency of the Judiciary is not properly recognised by the Government. That is my complaint. I make special reference the two District Judges. They are not properly remunerated. The two District Judges can favourably stand comparison with any of the Heads of Department in the State, at any rate to the second grade Heads of Departments. One of the Judges who was recently transferred to the executive side was telling me the other day that he had to do only the work that he was doing during lunch time in the District Court. That is the extent of the work of the second grade officers. It is high time that the Government take this matter seriously and see that the pay of the District Judges is revised. Both of the District Judges must be given at least Rs. 450—650 in recognition of the services that they render. I say that I have had experience of almost all of the Judicial Officers except perhaps of some on the criminal side and I would with all the force at my command assert that one and all of them is above question and that all of them are very efficient officers. I do not know how the previous speaker with the short experience of the Bar is able to come before the House and say that they are inefficient.

മിസ്റ്റർ പി. ഗോവിന്ദമേനോൻ.— സർ, ഒരു രാജ്യത്തെ ന്യായാധിപന്മാർ എത്രയും യോഗ്യന്മാരും, പഠിച്ചിട്ടുള്ളവരും, നിഷ്പക്ഷപാതികളും ആയിരിയ്ക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതാണു്. എന്നാൽ ഈ കട്ടമോഷൻ എത്രയും അനാവശ്യമായിട്ടുള്ള ഒന്നാണു്. ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ ഹാജരാക്കീട്ടുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇപ്രകാരം ഒരു ഉപക്ഷേപം ഹാജരാക്കി ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട യോഗത്തിലെ ഒരൊറ്റ അംഗത്തിന്റെയെങ്കിലും ആനുകൂല്യത്തെ സമ്പാദിയ്ക്കുവാൻ മാത്രമുള്ള യാതൊരു കാരണങ്ങളും ഇതിനനുകൂലമായി പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നാണു് എനിയ്ക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

ഒന്നാമതായി ഈ രാജ്യത്തെ ജുഡിഷ്യറിയെക്കുറിച്ചു യാതൊരു പ്രാമാണികമായ അറിവുമില്ലാതെകണ്ടു്, ഒരു പ്രത്യേക ആരോപണമെങ്കിലും ഒരു പ്രത്യേക ഉദ്യോഗസ്ഥനെപ്പറ്റി എടുത്തുപറയുവാനില്ലാതെകണ്ടു് ഈ വിധത്തിൽ ഒരാക്ഷേപം കൊണ്ടുവരുന്നതു് ഒരു വലിയ നയവിരോധമാണു്. (ഹീയർ, ഹീയർ.) ഇതു് രാജ്യത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രത്യേകിച്ചും, ജുഡിഷ്യറി ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നിഷ്പക്ഷപാതിത്വത്തിനും, അവരുടെ യോഗ്യതയ്ക്കും കാലക്രമത്തിൽ ഒരു വലിയ ഹാനിയായിത്തീരുന്നതാണ്. നമ്മുടെ നിയമസഭയെപോലെയുള്ള അധികാരമില്ലാത്ത ഒന്നായാലും, മറ്റു രാജ്യങ്ങളിലെ നിയമസഭകളെപോലെയുള്ള പരമാധികാരത്തോടുകൂടിയ ഒന്നായാലും ഏതൊരു നിയമസഭയുടേയും മുമ്പിലെ മനസ്സിലാക്കി ആ നിയമസഭാംഗങ്ങൾ പ്രവൃത്തിയ്ക്കേണ്ടതു് എത്രയും ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതാണ്. ആ നിയമസഭയുടെ മുമ്പിലുള്ള കളിലൊന്നു തങ്ങളുടെ രാജ്യത്തിലെ മറ്റു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെക്കുറിച്ചു് എന്തുതന്നെ പറയുവാനുണ്ടായിരുന്നാലും ജുഡിഷ്യറിയെ അനാവശ്യമായുള്ള യാതൊരാക്ഷേപങ്ങൾക്കും വിധേയരാക്കാതെകണ്ടു് പുലർത്തിക്കൊണ്ടുപോകേണ്ടതാണ്. ഒരു രാജ്യത്തെ പൌരന്മാരുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനു പരമമായ അധിഷ്ഠാനം ആ രാജ്യത്തെ ജുഡിഷ്യറിയാണ് എന്നാണു വച്ചിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങിനെയിരിയ്ക്കെ ജഡ്ജിമാർക്കും മുൻസിഫന്മാർക്കും അവരുടെ മുമ്പിലയെന്താണെന്നറിഞ്ഞുകൂടാ, അവർ ശരിയായി അവരുടെ പ്രവൃത്തികളൊന്നും ചെയ്യുന്നില്ല, അവർക്കു കേസുകളൊന്നും ശരിയായി നടത്തുവാൻ അറിഞ്ഞുകൂടാ, അവർക്കാർക്കും നിയമങ്ങളെന്താണെന്നതന്നെ അറിഞ്ഞുകൂടാ എന്നു മറ്റും സാമന്യമായിട്ട് ഒരഭിപ്രായം പറയുവാൻ മാത്രം ഈ ഹൌസിന് അത്ര മുമ്പിലാബോധമില്ലാതായി തീർന്നുവെല്ലോ എന്നു ഞാൻ വളരെ പരിതപിയ്ക്കുന്നുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും ഒരു ന്യായാധിപനെക്കുറിച്ചു് ഇത്രയും സ്പഷ്ടമായവിധത്തിൽ ഇത്രയും പ്രസിദ്ധമായ ഒരാക്ഷേപം വരുത്തുന്നതാണെങ്കിൽ ആ ആക്ഷേപത്തെക്കുറിച്ചു യാതൊന്നും അറിയാത്തിടത്തോളം കാലം അതിനെ നിഷേധിയ്ക്കേണ്ട മുമ്പിലാ ഈ ഹൌസിനുണ്ട്. അപ്രകാരം നമ്മുടെ ന്യായാധിപലോകത്തെക്കുറിച്ചു യാതൊരാക്ഷേപവും ഇന്നുവരെ ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിയ്ക്കു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുകയും അതിനുവേണ്ടി ഈ ഹൌസിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ടസാമാജികന്മാരെ പ്രേരിപ്പിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Sir, I was very happy to hear the spirited defence put up on behalf of the Judicial Service by the Hon'ble Member for Vyttila. I also endorse the views expressed by my Hon'ble friend the Member for Adoor that matters connected with the judiciary unless they be of specific cases of acts of injustice done by any of the officers, should not be brought before this House for discussion. But I wish to place before this House something which goes a great way to make our inherently efficient judiciary liable to certain practices that are now obtaining here. If a searching enquiry is conducted into the working of the minds of a good many of the judicial

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

officers right down from the highest tribunal to the last magistracy you will easily find that almost all of them are discontented. You would be pleased to note, Sir, that sometimes the claims of many efficient men have been overlooked by importation. The claims of service men have again been overlooked by taking men from the bar to the bench. Not that I disapprove the system of drafting men from the bar to the bench but that it should not be done with a vengeance and with the greatest prejudice to highly efficient men in the service itself. A judicious mingling of efficient service men with efficient men taken from the bar will constitute the best judiciary. If one were to look to the list of Judges in the highest tribunal in the State and go through the list of District Judges down through the Munsiffs to the Magistracy he will find, if I have read their minds aright, that there is not one service man who wants to do his legitimate quota of work with any amount of enthusiasm. Our judicial officers know that by attending Court from 11 A. M. and working in a very upright fashion till 5 o' clock they are sure to get their emoluments. Nobody could charge them with dereliction of duty. But if the Government will be pleased to see that their legitimate claims for promotion at proper times are not overlooked something more can be expected from these Hon'ble judges and magistrates. Their enthusiasm is now stunned. Therefore what I urge before the government is that there is no use of crying over spilt milk. At least in future they will be pleased to see that the legitimate claims of persons in service are not overlooked by eminent members of the bar being taken into service one after another. With these observations I resume my seat neither supporting the motion which is something repugnant to the sense of justice that is due to the judiciary and also not opposing the motion as was done by some of my Hon'ble friends.

Mr. V. K. Krishnankutty.—Sir, we are becoming familiar with cut motions of a similar nature. I am not surprised at it. In the Engineering Department, I remember there was a cut motion to the effect, "the lethargy of the department", without anything further. And I think there were similar cut motions on other demands also. If there is any Department in the State the officers of which are well-worked and ill paid, that is the Judicial Department. Most of the other Departments, Sir, and the Heads of these Departments can depend upon their clerical staff to put up notes and to underline important passages so that they may easily attract the attention of the Heads of Departments. But in the Judicial Department, every officer from the Magistrate to the Chief Judge has to exercise his own

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

brain to the fullest extent to arrive at a definite conclusion on any matter of law or fact. I need not emphasise the fact that the integrity of the Judicial Department in the Cochin State as elsewhere is beyond question and above board. It is always a good principle to keep in mind the efficiency of any Department. But it is a different matter to bring a cut motion like this. We are all for maintaining discipline and efficiency in every department in the State. But it is entirely a different matter to bring a cut motion to reduce the demand of that Department without levelling any particular charge. I hope that such motions containing an omnibus charges will not be repeated here.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം.— സർ, ഞാൻ ഒരു കോടതിയിലും വ്യവഹരിയ്ക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് എനിയ്ക്ക് ഈ സംഗതിയെക്കുറിച്ച് ഒരു തടസ്ഥവുംക്രോടാതെ പറയുവാൻ സാധിയ്ക്കുമെന്നൊരു മെച്ചമുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇതിന്റെ അവതരകൻ നമ്മുടെ നീതിന്യായത്തിന്റെ പോക്കിലുള്ള, അതിന്റെ പ്രവർത്തന വഴിയിൽ ഉള്ള ചില വലിയ തത്വങ്ങളേയോ, ചില വലിയ കാലുകളേയോ, ചില വലിയ ഒഴുക്കുകളേയോ ഒരു മാനദണ്ഡമായി എടുത്തുകാണിയ്ക്കുകയല്ലാതെ ഇന്ന ആൾ ഇന്നതു ചെയ്തു എന്നുള്ള നിലയിൽ "ഒരു വെട്ട് രണ്ടു കഷണം" എന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഉപക്ഷേപമല്ലെന്ന് ഇതിന്റെ വാചകംകൊണ്ടു മനസ്സിലാക്കാം.

പൊതുവിൽ നമ്മുടെ നീതിന്യായത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ ഭാവനാശക്തി എന്നതിന്റെ ഒരു കുറവുണ്ട്. ഇവിടത്തെ പല നിയമങ്ങളും ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യൻ നിയമവുമായി എത്രയോ കാതം പുറകിൽകിടക്കുന്നുവെന്നും, നമ്മുടെ നിയമങ്ങളുടെ പരിഷ്കരണം, ആ നിയമങ്ങളുടെ തോതിൽത്തുവാൻ ഉടനെ തുടങ്ങേണ്ടതാണെന്നും ഒരു മനോഗതി ഗവർമ്മെന്റിനു വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരുകാലമാണിതു്. അങ്ങിനെയിരിയ്ക്കെ ഇതാണ്ടു പഴകി ദ്രവിച്ചിരിയ്ക്കുന്നുവെന്നു വിചാരിയ്ക്കുന്ന നമ്മുടെ നിയമങ്ങളുടെ—ഗവർമ്മെന്റിന്റെ വാദം അനുസരിച്ചതന്നെയാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്—പരിഷ്കരണത്തിനിടയ്ക്കുള്ള കാലത്തിനിടയിൽ പരിപാലനം ചെയ്യുന്നതിനു് ഒരു ഭാവനാശക്തിവേണം. റോഡുകളിലും മറ്റും ചില വണ്ടിച്ചാലുകൾ ഉണ്ടാകുന്നതുപോലെ നിയമവാദത്തിലും ചില വണ്ടിച്ചാലുകളുണ്ടാകണം. പുതിയ നിയമങ്ങൾ വരുമ്പോൾ ആ നിയമത്തിന്റെ സ്ഥാനത്തിരിയ്ക്കുന്ന ആളുകളുടെ ബുദ്ധികൊണ്ടു് നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള തെറ്റുകളെ കവച്ചുവയ്ക്കുവാൻ സാധിയ്ക്കും. അപ്രകാരമുള്ള ഒരു ഭാവനാശക്തി നമ്മുടെ നിയമത്തിലില്ലെന്നു പറയുവാൻ എനിയ്ക്കു ധാരാളം സാധിയ്ക്കും. ഇത്രമാത്രമേ എനിയ്ക്കു പറയുവാനുള്ളൂ.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—Sir, I oppose the motion and I do not think that there is time at our disposal to make a long

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

speech. In spite of the fact that there are serious discontentment on account of importations, disappointments in the matter of promotions and all that I think we can boast of an efficient judiciary. I rise to request the Hon'ble Members of this House that when leave of the House to withdraw the motion is asked to refuse leave and throw out this motion because it is such a frivolous and hopeless charge. The charge has been levelled against a set of officers upon whose integrity and efficiency the whole safety of the State depends.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. കുഞ്ഞുമൊയ്തീൻ.— സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ശക്തിയായി അനുകൂലിയ്ക്കുന്നു. വക്കീലന്മാർ കോടതികളുടെ വക്കാലത്തു പിടിയ്ക്കുന്നതിൽ അസ്വാഭാവികത യാതൊന്നുമില്ല. നമ്മുടെ നീതിന്യായവകുപ്പ് എക്സിക്യൂട്ടിവിൽനിന്നും വേർതിരിയ്ക്കണമെന്നുള്ള വാദം വളരെക്കാലമായി ഈ കൌൺസിലിൽ മുഴങ്ങിക്കൊണ്ടിരിയ്ക്കുകയാണു്.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തശ്ശൻ.— വേർതിരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണു് അവർ പറയുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. കുഞ്ഞുമൊയ്തീൻ.— അതിന്റെ ആവശ്യംതന്നെ എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ അനാവശ്യമായ പ്രേരണാശക്തി നീതിന്യായ പ്രവർത്തനത്തെ കളങ്കപ്പെടുത്തരുതെന്നു പൊതുജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തെ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണു്. എക്സിക്യൂട്ടിവിന്റെ മനോഗതിപോലെ നീതിന്യായത്തിന്റെ പ്രവർത്തനവും പോകുക എന്നുള്ള ഭയങ്കരമായ സ്ഥിതി ഈ കൊച്ചീ രാജ്യത്തു പലപ്പോഴും പ്രസ്ഫുടമായിട്ടുണ്ടെന്നു സമ്മതിയ്ക്കാതെ യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. വാസ്തവത്തിൽ അതു് ഇവിടത്തെ ജുഡിഷ്യറിയുടെ എഫിഷ്യൻസിയെ സാരമായി ബാധിക്കുന്നതെ സംഗതിയാണു്. ഗവൺമെൻറിനേറയോ, ഗവൺമെൻറിന്റെ സൂത്രധാരന്മാരുടേയോ മനോഗതി ഇത്തരത്തിലാണെന്നു് ആൻറിസിപ്പേറു ചെയ്തു് അതുപോലെ നീതിന്യായം നടത്തുവാനുള്ള ഹൃദയകാഠിന്യം നമ്മുടെ നീതിന്യായവകുപ്പിനെ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പൊതുജനങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ആ അഭിപ്രായമാണു് ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തീട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ വിചാരിയ്ക്കുന്നു.

Mr. Thomas Manjuran.—Sir, since the Hon'ble Members on the non-official side have practically neutralised each other's case, I am not called upon to make any speech at all. It is rather remarkable that all the Hon'ble Members that spoke emphatically against the motion have considerable experience at the bar. They have absolutely nothing to say against the efficiency of the bench. With regard to the mover of the motion, I am sure that with a little more experience he will fall in with the rest of the Hon'ble Members belonging to the profession of law and revise his opinion. I shall, however, just deal

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

very briefly with one or two point. I must repudiate the allegation made by the Hon'ble Member for Kattur that the Government or the Government officers in any way either interfere with or influence the administration of justice in the State. If any particular grievance has been caused to an individual by the remorseless operation of the machinery of law, that party should thank himself. That should not lead honourable members to make such unwarranted aspersions against the judiciary of the State which is admitted on all hands to be one of the very best. Such wholesale and baseless aspersions can cause damage only to the party who makes them and certainly not damnify the judiciary whose reputation is beyond question.

Mr. K. M. Ibrahim—I will give you proof.

Mr. President. Order, Order.

Mr. Thomas Manjuran. I do not propose to say anything more on that matter. The Hon'ble Member is I think labouring under a misapprehension that in Cochin the judiciary is mixed up with the executive. So far as I know the Judges have no executive work. Once upon a time we had a system like that.

The Hon'ble Member for Crangmore wants a novel thing. He wants a liberal interpretation of existing laws. The Hon'ble Member perhaps thinks that old laws are not good. Government propose to revise the existing laws and bring them into line with the British Indian enactments. But that does not mean that our laws are bad. There exist in British India several pieces of legislation that do not exist here and that may be incorporated in our statute book. But I have never heard of the introduction of the doctrine of liberalism into the practice of law by Courts. He wants, in the interregnum that may exist before the introduction of these revised laws, a liberal or radical construction to be given to those laws by courts of law. I do not think that any system of law would allow that.

One word with regard to the criticism of the Hon'ble Member for Wadakkancherry. He was complaining, while admitting that it was a wise and salutory practice to stiffen the bench by occasional recruitments from the bar direct, that this was over-done. The Government do not consider that this is being over-done. The Government consider certain occasional recruitments from the bar is a very salutory practice. I may in this connection bring to the notice of Hon'ble Members that the entire judiciary of the English High Court is recruited directly from the bar and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

nobody ever complained about the efficiency, integrity or the reliability of that august tribunal. Goverenment are not prepared to concede that they are making too many recruitments from the bar to the bench. I have nothing more to say. The Hon'ble Member will have realised in the course of the pretty long discussion we had on the subject that this motion does not deserve any serious consideration of the Government.

Mr. President.—The house now stands adjourned to quarter past two.

The House rose for lunch at 1 p. m. and reassembled at 2-15 p. m. with the Deputy President in the Chair.

Mr. E. P. Bhaskara Menon.—Mr. President, Sir, let me at the very outset inform the House that though all my cut motions regarding the Budget of 1111 have been as broadly worded as possible—probably broader than myself—none of them had been ruled out as out of order; and I say it is a matter of prestige for myself that I have been able to word my motions as broadly as possible. I take it in the most sportsmanlike spirit, not to find fault with any individual officer of the State. But it is the bounden duty of every Member of the Legislative Council, to point out the faults of the Government, not to cast any aspersions on any individual. I think I may boast that I have done only that and I will ever do that.

It is a pity that a House which is composed of the chosen representatives of the people of Cochin, far superior in the advancement of education and intellect, could not understand the simple meaning of the simple English sentence like 'the necessity for making the staff as efficient as possible.' But I, in my speech, cast no aspersions over the existing officers of the judiciary. I wanted only to impress upon the Government the necessity of making it as efficient as possible. I want, if possible, to reach that superlative degree. Will any civilised Legislature find fault with me for such an ambitious leap towards the great goal of efficiency? I do not know why I have been found fault with for such a cut motion of mine, and I do not know how the House will be justified in throwing my motion out. I can only pity them, if they do not understand the cut motion.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—It is only the speech that we don't understand, not the cut motion.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. P. Bhaskara Menon.—I feel sure that I have not cast any aspersion on any of the officers of the judiciary. Can it ever be said that even in the imaginary Utopia there is a state of things which leaves nothings to be desired? It is not my purpose to show that it is inefficient. I only want the Government to make it as efficient as possible. I want the best of intellects to be put in the judiciary. Will anybody say that the best available men could not and should not be put on the Bench of the judiciary?

As for my little experience alluded to by my Hon'ble friend, the member for Vyttila, I have only to say that it is not bare experience that always counts. There are trees called *Poolas* which may grow into the skies and increase in growth which may have lived for years and years, but not a bit of heart-wood in it whereas good timber like Teak and Rosewood as they come out is full of heart-wood and it is only foolish to say that one has got a very great experience and therefore his view should be topping the views of all other people.

Then, about the complaint that I should not have brought such an idea into the House at all I do not know in what way I am culpable. I don't understand. Is it not the purpose of the Legislature to advise the Government to better the conditions and is it not towards that goal we are marching and if, I say, there is something to be desired in a Government, if I worded my cut motion very broadly, I do not know how that affects the gentlemen here. The very fact that I, a practising vakil, have been bold enough to say a word about the judiciary is a credit to the judiciary because I am sure the impartiality of the judiciary in our State will not affect me and therefore it is that I made bold to bring this cut motion. I do not know why my brothers in profession should come up and revolt against me in that matter. It is only for them to think and understand and then they will find that I am only pressing for a better state in our own little state of Cochin. If I have the leave of the House I beg to withdraw the motion.

Motion was, with leave, withdrawn.

Motion No. 13.

Mr. E. P. Bhaskara Menon.—*To reduce the allotment of Rs. 52,385 for Law and Justice—Chief Court by Re. 1. (To impress upon the Government the necessity for a drawing room for vakils.)*

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

This is a much more modest cut motion. I have only to move that cut motion to bring to the attention of the Government the necessity for a drawing room for vakils. I think it is highly desirable. Though the Bar Association is very near I don't think it is always convenient for all the vakils to run and remain there. What I did not put into the cut motion is still more the necessity of putting up at least one or two urinals in the court buildings. I think my brothers in profession will not blame me for asking this of the Government. It is a very great necessity on which I have not to expatiate at length. I am told that there is a proposal for the extension of the buildings of the Court of Anjikaimal and then, I think, this matter will also be considered and provision for a drawing room as well as the necessary appendices will be made.

Mr. George Parakkal.—I beg to support this motion. A bar chamber for the local bar at Ernakulam is an absolute necessity. To be a member of the Bar association means heavy payments and all are not in a position to join it. Therefore, all the vakils practising at the bar cannot really use the Bar Association and as such a place for their retirement is absolutely necessary and I hope this aspect will receive the consideration of the Government when the new buildings are put up.

Mr. Thomas Manjuran.—Sir, with regard to the necessity of drawing rooms for vakils I admit that wherever possible it is good to have such conveniences. I am glad to note that attached to the several courts spread over the State there are Bar Associations. But there are no doubt some courts to which Bar Associations are not attached. The lawyers practising in such courts should put their heads together and find a little money and get themselves ready to put up Bar Associations in which case I am sure the Government will extent to them all possible sympathy.

With regard to Ernakulam in particular we have got an excellent Bar Association here. With regard to the provision of a drawing room in the Chief Court I do not know whether the Government can commit themselves to that. I may state for the information of the Hon'ble Members that there is an idea of extending the Chief Court building and it is not unlikely that some space may become available which may be used as a drawing room by vakils.

With regard to the Moffussal courts I think it is much more feasible to work it on a co-operative basis, get together a little money, join an association and then ask the Government to give some help.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

With regard to the question of urinals it is no doubt an important question on this matter. No complaints were brought to the notice of the Government so far. I suppose with regard to Ernakulam there won't be any difficulty. There is a urinal attached to the Bar Association. The same is the case with Trichur also. The same convenience exists where there are Bar Associations. Although the question of urinals is a simple one I may not be accused of shirking my responsibility if I say that the matter will be considered by the Government

Motion was, with leave, withdrawn.

Deputy President.—The next two motions will go together.

Motion Nos. 84 and 85.

Mr. K. S. Panickar.—*To reduce the allotment of Rs. 52,385 for Civil Justice by Re. 1. (The recent appointment to the Chief Court).*

Mr. C. R. Iyyunni.—*To reduce the allotment of Rs. 52,385 for Civil Justice by Re. 1. (To call attention to the injustice done to the Cochin Bar by the latest appointment to the Chief Court).*

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിയ്ക്കർ.—കൊച്ചിയിലെ ചീഫ് കോർട്ടിൽ റക്കമെൻറുചെയ്തു നടത്തിയ ഒരു നിയമനത്തെപ്പറ്റി ഖേദപ്പെട്ട് ഈ തേവിധത്തിൽ മേലും ഇറക്കുമതിചെയ്ത് ഇവിടത്തെ ജൂഡീഷ്യൽ വകുപ്പിലുള്ള ശരിയായ അവകാശികളുടേയും ബാറിൽ ഉള്ള വക്കീലന്മാരുടേയും മീതെ കൊണ്ടുവന്ന നിയമിയ്ക്കാൻ നിയ്ക്കുണമെന്ന ഗവൺമെൻറിനെ മനസ്സിലാക്കുവാൻവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിയ്ക്കുന്നത്. പരിഷ്കൃതമായ നമ്മുടെ കൊച്ചീ രാജ്യത്തിൽ പ്രാപ്തിയും അർഹതയും ഉള്ള ആളുകൾ ഇല്ലാതിരുന്ന കാലത്തു് മറുള്ള രാജ്യക്കാരെ ആശ്രയിച്ചു് അവിടങ്ങളിൽനിന്നും ഇറക്കുമതി ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഈ കാലത്തു് അങ്ങിനെയുള്ള ദുർഭിക്ഷം നമ്മുടെ കൊച്ചിയിൽ ഇല്ലെന്നാണ് എൻറെ വിശ്വാസം. ജൂഡിഷ്യലിൽ ആ സ്ഥാനത്തുതന്നെ ഇരുന്നിട്ടുള്ളവരും, ഇരിയ്ക്കുവാൻ അർഹതയുള്ളവരും ആയ ആളുകൾ ജൂഡിഷ്യൽ വകുപ്പിൽതന്നെയുണ്ട്. ഒരു ക്രസ്ത്യാനിതന്നെ വേണമെങ്കിൽ, ആ ബാറിൽനിന്ന് എടുത്തേക്കഴിയുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനും എറണാകുളത്തു മാത്രമല്ല, തൃശ്ശൂരിലുള്ള ബാറിലും ആളുകളുണ്ട്. അതല്ല അന്യരാജ്യത്തുനിന്നുതന്നെ കൊണ്ടുവരണമെന്നും എന്നാൽ കൊച്ചീക്കാരനായിരിയ്ക്കുണമെന്നും ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ നിയമിതനായ ആളേക്കാൾ കൂടുതൽ പരീക്ഷായോഗ്യ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തയുള്ള കൃസ്ത്യാനികളും അന്യരാജ്യത്തു പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുവരുന്നുണ്ട്. അങ്ങിനെയിരിയ്ക്കുമ്പോൾ അവിചാരിതമായി ഇങ്ങിനെ ഒരാളെ നമ്മുടെ ചീഫ് കോർട്ടിൽ കൊണ്ടുവന്ന വച്ചതുനിമിത്തം അനവധിയാളുകൾക്കു വ്യസനത്തിനും ഇച്ഛാഭംഗത്തിനും ഇടയായി തീർന്നിട്ടുണ്ട്. അടുത്തതന്നെ ഇനിയും ചില ഒഴിവുകൾ വരുവാൻ പോകുന്നുണ്ടെന്നു കേൾക്കുന്നു. അതിലേയ്ക്കും ഇങ്ങിനെ ഇറക്കുമതിചെയ്യാതിരിയ്ക്കുവാൻവേണ്ടി ഗവൺമെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിയ്ക്കുവാനാണ് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിയ്ക്കുന്നതു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിൽ നാട്ടുകാക്കും, ജൂഡിഷ്യൽ വകുപ്പുകാക്കും, ബാറിലുള്ള വക്കീലന്മാക്കും വളരെ അതൃപ്തിയുണ്ടെന്നു ഗവൺമെൻറിനെ മനസ്സിലാക്കുവാൻ വേണ്ടി ഞാൻ ഇതിനെ പ്രസ്സുചെയ്യുവാനാണു വിചാരിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതു്.

അടുത്തുതന്നെ നമ്മുടെ കൌൺസിൽ സിക്രട്ടറിയായിരിയ്ക്കുന്ന മാന്യദേഹം ആ സ്ഥാനത്തുനിന്നും ഉയർന്നുപോകുവാൻ വഴിയുണ്ടെന്നറിയുന്നു. ആ സ്ഥാനത്തേയ്ക്കും സീനിയറായിട്ട് ഇവിടെത്തന്നെ ഉള്ള ആളുകളെ വയ്ക്കുകയല്ലാതെ മറു സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും കൊണ്ടുവരരുതെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടും, അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതിൽ നാട്ടുകാക്കുള്ള അതൃപ്തിയെ ഒന്നുകൂടി ഗവൺമെൻറിനെ ധരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടും ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഈ സഭമുമ്പാകെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി.— സർ, ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു് അധികമൊന്നും പറയണമെന്നു ഞാൻ ഉദ്ദേശിയ്ക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട വടക്കെ ഈഴവമെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ കൊച്ചീ രാജ്യത്തു് ധാരാളമായിട്ട് ഉദ്യോഗത്തിനു പ്രാപ്തിയുള്ള വക്കീലന്മാരുള്ളപ്പോൾ പുറമെനിന്ന് ഒരാളെ കൊണ്ടുവന്നതു ശരിയല്ല. ഒരുപക്ഷെ കൊണ്ടുവരപ്പെട്ട ആൾ ഈ നാട്ടുകാരൻ ആണെന്നു് ഒരു സമാധാനം പറഞ്ഞേയ്ക്കാം. എന്നാൽ ആ സമാധാനം തൃപ്തികരമാകുമെന്നു് എനിയ്ക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഈ നാടുവിട്ടു് അന്യരാജ്യത്തുപോയി വാസമുറപ്പിച്ചു് അവിടെ പ്രാക്ടീസുചെയ്യുന്ന ഒരു വക്കീലിനെ ഈ നാട്ടുകാരൻ എന്നു പറയുന്നതിൽ എത്രത്തോളം ന്യായമുണ്ടെന്നുള്ള സംഗതി ആലോചിയ്ക്കേണ്ടതാണു്. ബ്രിട്ടീഷിൽ ജനിച്ചുവളർന്ന ഒരാൾ കൊച്ചീ രാജ്യത്തുവന്നു് വക്കീൽ ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചു് പ്രാക്ടീസു ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ—ഇടയ്ക്കു് അയാളുടെ സ്വന്തം നാട്ടിലേയ്ക്കുപോയി ചില കേസ്സുകളിൽ ഹാജരായി എന്നുവരാം—ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഒരു മുൻസീഫിൻറേയോ, ഡിസ്ട്രീക്ട് ജഡ്ജിയുടേയോ ഉദ്യോഗത്തിനു ഒഴിവു വരുമ്പോൾ അയാളെ ആ നാട്ടുകാരനാണെന്നുള്ള കാരണംപറഞ്ഞു് അവിടെ നിയമിച്ചുവരുന്നില്ല. ആ നിലയിൽ നാമും നോക്കുന്നതായാൽ കൊച്ചീക്കാരനായ ഒരാൾ മറൊരു ദിക്കിൽപോയി അവിടെ ജോലിചെയ്യുമ്പോൾ അയാളെ ഇവിടെ നിയമിച്ചതു് കൊച്ചീക്കാരനായതുകൊണ്ടാണെന്നു ന്യായംപറ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യാമെന്നല്ലാതെ അതിൽ യുക്തിയുണ്ടെന്ന് എനിയ്ക്ക തോന്നുന്നില്ല. അതിനുപുറമെ ഒന്നോ രണ്ടോ മാസത്തെയ്ക്കുവേണ്ടി പുറമെനിന്നും കൊണ്ടുവരുന്ന ആൾ ആ ജോലിയ്ക്ക പ്രാപ്തനാണെങ്കിലും അങ്ങിനെ കൊണ്ടുവന്ന് നമ്മുടെ കോടതിയിൽ നിയമിച്ചാൽ വളരെ വിഷമങ്ങളുണ്ട്. ഒന്നാമത്ത് രണ്ട മാസത്തേയ്ക്ക മാത്രമായിട്ട് അങ്ങിനെ ഒരാൾ വരുകയില്ല. അഥവാ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ വിട്ടുപോകുവാനും പ്രയാസമാണ്. സപ്പല്ലുകാലത്തേയ്ക്കുവേണ്ടി ഒരാളുടെ സ്ഥിരജോലി വിട്ട് അയാൾ വരുകയില്ല എന്നുള്ളത തീർച്ചയാണ്. അങ്ങിനെ സ്ഥിരംജോലിവിട്ട് അയാൾ ഇവിടെവര ജോലിയിൽ പ്രവേശിയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ വിട്ടുപിരിയുവാൻ വളരെ പ്രയാസമുണ്ടാകും. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ അയാൾക്ക് ഇവിടെ സ്ഥിരമായ ഒരു തസ്തികതന്നെ കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഈ സംഗതിയെക്കുറിച്ച് ഗവമ്മെൻറ് തീർച്ചയായും ആലോചിയ്ക്കണം.

പിന്നെ വേറെ ഒരു സംഗതിക്കൂടിയുണ്ട്. ഇങ്ങിനെ ഒരാളെ ഈ നിയമനത്തിനു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത് ഇപ്പോഴുള്ള ചില പുറപാടുകൾ കൊണ്ടാണ്. ഇലക്ഷൻ പെറിഷൻസ് രണ്ടുമൂന്നെണ്ണം ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ട്. അതിലേയ്ക്ക് ചീഫ് കോർട്ടിൽനിന്നും ഒരാളെ നിയമിച്ചതാണ് ഇതിനൊക്കെ കാരണമായത്. എന്നാൽ അതിലേയ്ക്ക ചീഫ് കോർട്ടിൽനിന്നും ഒരു ജഡ്ജിയെ വയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നാണ നാം ആദ്യമായി ആലോചിയ്ക്കേണ്ടത്. അങ്ങിനെ ഒരാളെ ചീഫ് കോർട്ടിൽനിന്ന വയ്ക്കണോ എന്നുള്ള കാര്യം സംശയമാണ്. വച്ചേ കഴിയൂ എന്ന നിയമം പറയുന്നില്ല. അങ്ങിനെ നിയമം നിർബന്ധിക്കാത്ത സ്ഥിതിയ്ക്ക വച്ചതുതന്നെ ശരിയല്ല അങ്ങിനെ നോക്കുമ്പോൾ ഈ ഉദ്യോഗനിയമനത്തിൽ എന്തോ ഒരു ഉദ്ദേശമുണ്ടെന്നു സംശയിയ്ക്കുവാൻ ധാരാളം വഴികാണുന്നുണ്ട്. ചുരുങ്ങിയകാലത്തേയ്ക്കുള്ള ഒരു ഒഴിവിൽ ആളെ വയ്ക്കണമെങ്കിൽ ഇവിടെതന്നെപ്രാപ്തിയുള്ള ആളെ നോക്കിവയ്ക്കാമായിരുന്നു. അതുചെയ്യാത്തതുകൊണ്ട് ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ച മിസ്റ്റർ പണിയ്ക്കരുടെ അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാനും അനുകൂലിയ്ക്കുന്നു.

Mr. E. Ikkanda Warriar.-I support this motion. I don't propose to travel the grounds covered by the previous speakers. I support it on another ground and that it is a sheer waste of public money. According to the law, it is enough if a Chief Court Vakil of ten years' standing or retired Judges of the Court are appointed as commissioners. I understand the remuneration of the commissioners appointed is only Rs. 10 per day. Mark you, they have to be paid only on days they actually sit. Even if they sit on all the 30 days in a month it will only work out at Rs. 300 a month. I am sure that there are dozens

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of persons who are competent to hold this post. It will also be noticed that there had been occasions like that in connection with the previous elections and at all times it was only the Chief Court vakils and retired judges that were appointed to this post; never was a Chief Court Judge asked to occupy that post. By appointing a Chief Court Judge the Government is losing at the rate of Rs. 500 a month. If, on the other hand, they had recruited commissioners from the Bar or from the pensioners and in case they sit on all the 30 days in the month they have to be paid only Rs. 300. The Chief Court Judge is getting Rs. 800. In that way the Government could have saved Rs. 500 a month. Also there is every chance of the commissioners not sitting on all days of the month, because these commissioners are practising vakils who have good practice in the Chief Court and if, to suit their convenience, the courts are not held on those days the Chief Court Judge will have to be paid unnecessarily. In these days of depression I would certainly say that it was most unwise on the part of the Government to embark upon such a policy. With these words I support the motion.

Mr. P. Raman Menon.—I also support the motion only on the ground put forward by my friend, the Hon'ble Member for Oorakam. I don't want to expatiate upon that.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തച്ഛൻ:— ചീഫ് കോർട്ടിലേയ്ക്ക് ഒരു ജഡ്ജിയെ വച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഇനി അതിനെപ്പറ്റി ആക്ഷേപിച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല. എങ്കിലും കുറച്ചുകാലത്തെ അനുഭവംവച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇനി മേലാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഉത്തരവാദിത്വബോധമില്ലാത്ത പ്രവൃത്തി നമ്മുടെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിനു ശ്രുതിപ്പെട്ട കൊച്ചീ ഗവമ്മെണ്ടു് ചെയ്യാതിരിയ്ക്കുണമെന്നു പറവാൻവേണ്ടി മാത്രമാണു് ഞാൻ ഇതിനെപ്പറ്റി സംസാരിയ്ക്കുന്നതു്. കഴിഞ്ഞ കൊല്ലംമുതല്ക്കു് ഇത്തരത്തിൽ പുറത്തുനിന്നും ചീഫ് കോർട്ടിലേയ്ക്ക് ആളുകളെ കൊണ്ടുവരുകയെന്ന ഒരു് ഒരു വ്യാധിപോലെ കൊച്ചീ ഗവമ്മെണ്ടിനു വന്നു ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇതുപോലെതന്നെ കഴിഞ്ഞ കക്കടകത്തിലും ഒരു ഇറക്കുമതിയുണ്ടായി. പക്ഷെ അതു് ഒരു ഇറക്കുമതിയാണെന്നു പറയുവാൻ പാടില്ല എന്നായി അന്നത്തെ വാദം. അന്നു ഞാൻ ഒരു പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നതിനെ എതിർത്തവർ ഇറക്കുമതി ചെയ്യപ്പെട്ട ആ മാന്യൻ തത്തമംഗലത്തുകാരനാണെന്നും, തത്തമംഗലം കൊച്ചീരാജ്യത്തായതിനാൽ ഇറക്കുമതി എന്നു പറവാൻ പാടില്ലെന്നും ഗവമ്മെണ്ടു മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ പുറത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവരുന്നതിനെയും ഇറക്കുമതി എന്നു പറവാനേ ഞാൻ പഠിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു ഇറക്കുമതിതന്നെയാണു വാദസംഗതിയും. സ്ഥലംമാത്രം മാറിയെന്നേ ഉള്ളൂ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ കക്കടകത്തിലുണ്ടായപോലെ ഇനിയൊരു കക്കടകത്തിലും ഇങ്ങിനെയുണ്ടാകാം. ഇങ്ങിനെയുള്ള ഇറക്കുമതി കൂടാതെ കഴിയ്ക്കണമെന്നാണ് ഗവണ്മെണ്ടിനോടപേക്ഷിയ്ക്കുന്നത്. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതന്മാർ പറഞ്ഞമാതിരി ഇവിടെ ആളുകൾഇല്ലാതെയാണോ പുറത്തുനിന്ന് ആളുകളെ കൊണ്ടുവരുന്നത് എന്നുള്ള ചോദ്യത്തിനു ജനങ്ങൾക്ക് അവകാശമുണ്ട്. കഴിഞ്ഞതവണ ബഡ്ജെറ്റ്മെണ്ട് മറുപടി പറഞ്ഞതു് ഇവിടെയുള്ള ജഡ്ജിമാർക്കും ബാറിൽ പ്രാണിയിൽ നില്ക്കുന്ന അഭിഭാഷകന്മാർക്കും വിചാരണ ചെയ്യുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാത്ത പ്രത്യേകപ്രത്തെട്ട കേസ്സുകൾ വിചാരണചെയ്യുവാൻവേണ്ടിയാണു് പുറത്തുനിന്നു ഒരാളെ കൊണ്ടുവന്നതു് എന്നാണു്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ആ തരത്തിൽ വല്ല സമാധാനവും പറയുവാനും കാണുന്നില്ല.

ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നുവെച്ച ആളെപ്പറ്റി എനിക്കു് ആക്ഷേപമില്ല. എനിക്കദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി ശരിയായ വിവരമൊന്നുമില്ല. അങ്ങിനെ കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശത്തെപ്പറ്റിയും ആക്ഷേപിച്ചിട്ടു കാര്യമില്ല. മേലാലെങ്കിലും ഇപ്രകാരമുള്ള പ്രവൃത്തികൾകൂടാതെ കഴിക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അപേക്ഷ. ചീഫ്കോർട്ടിലെ ഒരു ജഡ്ജി ക്രസ്തീയ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ഒരാളായിരിക്കണമെന്നുണ്ട്. അതിനാലാണു് ഇറക്കുമതി ചെയ്തതു് എന്നു പറയുമായിരിക്കാം. എന്നാൽ ഉള്ള ക്രസ്ത്യൻ ജഡ്ജിയെ എന്തിനവിടന്നു മാറ്റി എന്നാണാൻ ചോദിക്കുന്നു. ഇലക്ഷൻകോർട്ട പ്രസിഡൻറ് ചീഫ്കോർട്ട ജഡ്ജിതന്നെ വേണമെന്നു ദുശ്ശാഠ്യമുണ്ടെങ്കിൽപോലും വേറൊരു ചീഫ് കോർട്ട ജഡ്ജിയെ വെക്കാമായിരുന്നില്ലേ? ഇതിനൊന്നിനും ന്യായമായ സമാധാനം പറവാൻ ഗവണ്മെണ്ടിനു സാധിയ്കയില്ല. എങ്കിലും ഭേദപ്പെട്ടൻ ന്യായങ്ങൾ അവർ പുറപ്പെടുവിക്കുമെന്നതു നിസ്തർക്കംതന്നെയാണു്. അതവർ ചെയ്തുകൊള്ളട്ടെ. ഇറക്കുമതി ചെയ്യപ്പെട്ടയാൾ ഇനി ഇവിടം വിട്ടുപോകുമെന്നും തോന്നുന്നില്ല. അതിനുള്ള ലക്ഷണങ്ങളും സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

ബഹുമാനപ്പെട്ട ദിവാൻപ്രസിഡണ്ടു് അവർകളുടെ അദ്ധ്യക്ഷപ്രസംഗത്തിൽ അതിനുള്ള ചില ലാക്ഷനികൾ അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതു നിശ്ചയമായും നടപ്പിൽ വരുമെന്നും അതിനുള്ള വേരുന്നിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും നമുക്കു വിചാരിക്കാം.

അതുകൊണ്ടു് ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ ഇപ്രകാരമുള്ള അതൃപ്തി ഉണ്ടാകുന്നതാകുന്ന പ്രവൃത്തികൾ മേലാലെങ്കിലും പ്രവൃത്തിക്കരുതെന്നു ഗവണ്മെണ്ടിനെയും മുതലപ്പെട്ട ഭരണാധികാരികളേയും ഉൽബോധിപ്പിക്കുവാനാണു് ഞാൻ ഈ വിഡ്ഢിത്തത്തിൽ പങ്കുകൊള്ളുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ ഇ. പി. ഭാസ്കരമേനോൻ:— കൊച്ചി നീതിന്യായവകുപ്പിൽ നടക്കുന്ന നിയമനങ്ങളെക്കുറിച്ചു് ജനസാമാന്യത്തിന്നിടയിൽ അ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തൃപ്തിയുണ്ടെന്നുള്ളതു് ഞാൻ ഇവിടെ പ്രത്യേകം ചൂണ്ടിക്കാണിയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ. ഒരു ഉപക്ഷേപം വിവിധരൂപങ്ങളിലായി രണ്ടു സാമാജികന്മാർ ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽതന്നെ കൊണ്ടുവന്നിരിയ്ക്കുന്ന സ്ഥിതിയ്ക്കു് ഇപ്രകാരമുള്ള പല നിയമനങ്ങളെപ്പറ്റിയും ജനസമൂഹത്തിനിടയിലും ഉദ്യോഗാവലിയുടെ ഇടയിലും സാരമായ തെറ്റിദ്ധാരണകളോ അല്ലെങ്കിൽ ശരിയായ ധാരണകൾതന്നെയോ തൃപ്തികരമല്ലാത്തവിധത്തിൽ ഉണ്ടെന്നുള്ളതിനു് ഇതു് സുവ്യക്തമായ ലക്ഷ്യംവഹിക്കുന്നുണ്ടു്. അങ്ങിനെയിരിയ്ക്കെ ഈ ഓരോ സംഗതികളേയും ഗവൺമെണ്ടിന്റെ മുമ്പാകെ ചൂണ്ടിക്കാണിയ്ക്കുവാൻ സമയമില്ലെന്നുള്ള ഏകകാരണംകൊണ്ടു് പൊതുവായിട്ടുള്ള ദൃഷ്യങ്ങളെമാത്രം എടുത്തു ഗവൺമെണ്ടിന്റെ മുമ്പിൽ കാണിച്ചു് അതിനെ ശരിപ്പെടുത്തുവാൻ ആരെങ്കിലും തുനിയുന്നതായാൽ ആയതു ജനപ്രതിനിധികളെന്നുള്ള നിലയിൽ നിയമസഭാംഗങ്ങളായി വന്നുചേർന്നിട്ടുള്ളവർ എതിർക്കുന്നതു് അവർക്കു് ഒരിയ്ക്കലും ഭൂഷണമല്ലെന്നു് ഞാൻ ശക്തിയോടുകൂടി പ്രതിപാദിയ്ക്കുന്നു. അഞ്ചുമിനിട്ടനേരംകൊണ്ടു് കൊച്ചീരാജ്യത്തുള്ള ജഡ്ജിമാരെന്നല്ല, മുൻസീഫന്മാരെന്നല്ല, മജിസ്ട്രേട്ടന്മാരെന്നല്ല ആരേയും കുറ്റംപറയാതെ അതിനെ കഴിയുന്നത്ര ഉൽകൃഷ്ടമാക്കത്തക്ക നിലയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നു ഞാൻ ഉൽബോധിപ്പിച്ചതിനു് കൊട്ടക്കാറടിയ്ക്കുന്ന സമയത്തുണ്ടാകുന്ന അലകുംപോലെയോ അല്ലെങ്കിൽ പെട്ടെന്നു മഴ പെയ്താൽ കുത്തുകുത്തുവരുന്ന ചെറുപുല്ലുകൾ പോലെയോ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള എതിർപ്പും മറുപടിയും കണ്ടപ്പോൾ ഞാൻതന്നെ വല്ലാതെ അമ്പരന്നുപോയി എന്നു് നിങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ സമ്മതിയ്ക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഏതെങ്കിലും ഒരാളേയോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വ്യക്തിയേയോ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു ഞാൻ കുറ്റംചുമത്താതെ പൊതുവായി കുറവുകൾ കാണിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനു് തീച്ചയായും നിങ്ങൾ എന്നെ ശ്ലാഘിയ്ക്കുകയാണു വേണ്ടതു്. ഒരു നിയമസഭയിൽ രാജ്യത്തിന്റെ അഭിവൃദ്ധിയെ മുൻനിറുത്തി അകമാനമുള്ള പോരായ്മകളെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു് അവയെ ഉന്മൂലനംചെയ്യുകയാണു് ഏതു പ്രതിനിധിയുടേയും ചുമതല. അങ്ങിനെയിരിക്കെ നമ്മുടെ രാജ്യത്തു് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള ഈ വക നിയമനങ്ങളിൽ അത്യാവശ്യമായിട്ട കണക്കാക്കേണ്ടതായ ചില കാര്യങ്ങളെ കണക്കാക്കാതെ, നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ടാകുന്ന സംഗതികളെ പൊതുവായി വിമർശിച്ചു് അതിലെ സ്കലിതങ്ങളെ നിങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ കൊണ്ടുവരികയാണു് എന്റെ കുറ്റമെങ്കിൽ ആ കുറ്റം ഞാൻ ശിരസാവഹിയ്ക്കുവാൻ തയ്യാറാണു്.

എനിയ്ക്കു് ഈ നിയമനത്തെക്കുറിച്ചു പറയുവാനുള്ളതു് കൊച്ചീരാജ്യത്തിൽ നീതിന്യായപരിപാലനത്തിനു് ഈ നിയമനംകൊണ്ടു് ഏറ്റവും ശ്രേഷ്ഠമായ ഒരു വഴി കിട്ടുമെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ഈ നിയമനം വളരെ ശരിയാണെന്നാണു്. അതല്ല നീതിന്യായപരിപാലനത്തി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന് ഇപ്രകാരമൊരു നിയമനം ആവശ്യമില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റ് ഇപ്രകാരമൊരു നിയമനം ഉണ്ടാക്കിയതു് ഒരിക്കലും ശരിയല്ലെന്നുള്ളതാണു്. ഇതു് എപ്രകാരമാണു് മാറുവാൻപോകുന്നതെന്നു് ഇപ്പോൾ പറയുന്നതു വളരെ കഷ്ടമായിരിയ്ക്കും. നേരംവെളുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ വൈകുന്നേരത്തുണ്ടാകാവുന്ന സംഗതികളെന്താണെന്നു് ആർക്കും അറിയുവാൻവയ്യാ. നമ്മൾ ഇപ്പോൾ ഒരതിന്റെ ഉദയത്തിൽ വന്നിരിയ്ക്കുന്നു. വരുവാൻപോകുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചു ചിന്തിയ്ക്കുവാനുള്ള അവസരം വരണമെങ്കിൽ ആദ്യമായി ഗവൺമെണ്ടിന്റെ മറുപടിയറിയണം, പിന്നെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ആളുകളുടെ പ്രവൃത്തിയെപ്പറ്റി അറിയണം, അതിനുശേഷം ഇങ്ങിനെയുള്ളൊരു നിയമനത്തിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു തീർച്ചയാക്കണം. അതുകൊണ്ടു് ഇതെല്ലാം കഴിഞ്ഞിട്ടു് ഇതിനെസംബന്ധിച്ചു ശരിയായ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞുകൊള്ളാമെന്നു വിചാരിച്ചു തല്ക്കാലം ഞാൻ വിരമിയ്ക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ.— സർ, ഞാൻ ഒരു കൊച്ചീക്കാരനും, കൊച്ചീ രാജ്യത്തിലുള്ളവർ പ്രാപ്തന്മാരാണെന്നും തീരെ മോശക്കാരല്ലെന്നും ഉള്ള അഭിപ്രായക്കാരനുമാണു്. അനേക കാലമായി ഓരോ ദിവാൻജിമാരുടെ അഴിമതികളിൽ കൊച്ചീക്കാർ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സംഗതികളെക്കുറിച്ചു് നിയമസഭയിൽ പല വിഷയങ്ങളിലും ധരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന അംഗങ്ങളിൽ ഒരുത്തനുമാണു്.

ഒഴിഞ്ഞുപോയ സായിപ്പു ദിവാന്മാരിയവർകൾ വന്നതിനുശേഷം ഉണ്ടായ പല നിയമനങ്ങളെപ്പറ്റിയും ഞങ്ങൾ ഇവിടെ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഏതാണ്ടു് കുറച്ചെല്ലാം അതിന്റെ ഫലം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നു പറയുവാൻ ഞാൻ തയ്യാറില്ല. ഒടുവിലെങ്കിലും കുറച്ചു ഫലമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു ഞങ്ങൾക്കു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. സംഗതിവശാൽ നാട്ടുകാരുടെ നിർഭാഗ്യംകൊണ്ടോ മറ്റോ അങ്ങേഹത്തിനു് ഈ കൊച്ചീരാജ്യത്തിനകത്തു കടന്നുള്ള മുഴുവൻ പരിചയവും കിട്ടുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അദ്ദേഹം പോയതോട്ടുകൂടി കൊച്ചീരാജ്യം (Map) മ്യാപ്പിൽകൂടി കാണാത്ത, ഒരാളെ നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ദിവാൻജിയാക്കി. അതായതു് കൊച്ചീരാജ്യം തീരെ നിസ്സാരമാണെന്നു വിചാരിയ്ക്കുന്ന നമ്മുടെ പ്രസിഡണ്ടായിരിയ്ക്കുന്ന ആളെ—അദ്ദേഹം പലതരത്തിലും ലോകം മുഴുവൻ പ്രസിദ്ധി നേടിയ ആളായതുകൊണ്ടും, ഈ കൊച്ചീരാജ്യത്തെപ്പറ്റി അദ്ദേഹത്തിനു് എന്തഭിപ്രായമാണുണ്ടാകുക എന്നു് ജനങ്ങൾക്കറിയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടും അദ്ദേഹത്തോടു് ജനങ്ങൾക്കെല്ലാം വളരെ കനിവുണ്ടാകുവാനുള്ള തരമുള്ളതു; യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലേയും ലോകമൊട്ടുക്കുമുള്ള പരിചയത്തിൽ എത്രയെത്ര സ്നേഹിതന്മാരെയാണു സമ്പാദിച്ചിരിയ്ക്കുന്നതെന്നുള്ളതിനു കണക്കില്ല. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരാൾ ത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ല്ലൂലം കൊച്ചീരാജ്യത്തു ദിവാൻജിയായി വന്ന അവസരത്തിൽതന്നെ തന്റെ സ്നേഹിതന്മാർക്കും, ബന്ധുക്കൾക്കും കൊച്ചീരാജ്യത്തിൽ ഉദ്യോഗം കൊടുക്കണമെന്ന് അറിയിയ്ക്കുണ്ടതു് പൊതുജന പ്രതിനിധികളായി ഇവിടെ വന്നിരിയ്ക്കുന്ന ആളുകളുടെ ആദ്യത്തെ ചുമതലയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ ഈ പ്രവൃത്തിയെ എതിർക്കുന്നതും, ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിയ്ക്കുന്നതും. ഏതുസംഗതിയും ആദ്യത്തിൽതന്നെ ശ്രമിച്ചാൽ നടത്തിക്കളയുവാൻ സാധിയ്ക്കും. കുറച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ട് അനുദ്യോഗസ്ഥ സാമാജികന്മാരെല്ലാവരും ചേർന്നു വെട്ടിക്കളഞ്ഞാലും സാധിയ്ക്കയില്ല എന്നു വിചാരിച്ച് ഇപ്പോൾതന്നെ നടത്തിക്കളയുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. കൊച്ചീരാജ്യത്തു പ്രവൃത്തിയെടുക്കുവാൻ കൊച്ചീക്കാർ മതി. ഹാർബർ ആഫീസർ ആയിരുന്നില്ലെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സിക്രട്ടറി ഇന്ന് അവിടെ ഇരിയ്ക്കുകയില്ലായിരുന്നു. ഹാർബർ ആഫീസരായിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് അദ്ദേഹത്തിനു് അവിടെ ഇരിയ്ക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നു ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുഖത്തുനോക്കി പറയുന്നു. ആ സ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് വേറെ ഒരാളെ ഇറക്കുമതി ചെയ്തുകൊണ്ടുവന്നുവച്ചാൽ സമ്മതിയ്ക്കുവാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് ഒരിയ്ക്കലും ഭാരതപ്പുഴയ്ക്കപ്പുറത്തു ബ്രിട്ടീഷിൽനിന്നും വരുന്ന ആളുകളോടു വലുതായ ബഹുമാനമോ വിശ്വാസമോ ഇല്ല. സംഗതിവശാൽ, ഞങ്ങളുടെ നിർഭാഗ്യംകൊണ്ട് പുറമെനിന്നുള്ള ആളുകളെക്കൊണ്ടു ഭരിപ്പിക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുള്ളതാണെന്നും, അതു ഞങ്ങളുടെ മഹാപാപംകൊണ്ടാണെന്നും ഞങ്ങൾ ആ മഹാപാപത്തിനു കീഴടങ്ങിവണങ്ങുന്നുവെന്നും വിചാരിച്ചാൽ മതി. അതിനുള്ള ശക്തി നമ്മുടെ കൊച്ചീരാജ്യത്തുള്ള ആളുകൾക്കുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ കൊച്ചീക്കാരെ അല്ലാതെ ദിവാൻജിയാക്കുകയില്ലായിരുന്നു. ഇവിടെ ദിവാൻജിമാരായി വരുന്നവർ ചെയ്യുന്നതെല്ലാം കണ്ടുകൊണ്ടിരിയ്ക്കുവാനും, നിയമസഭയിൽവന്ന് ഈ മാതിരി കെട്ടിടം പൊളിഞ്ഞുവീഴത്തക്കവിധത്തിൽ നിലവിളിയ്ക്കുവാനും മാത്രമേ ഞങ്ങൾക്കു നിവൃത്തിയുള്ളൂ. ദിവാൻജിയവർകളുടെ ഈ മാതിരിയുള്ള പ്രവൃത്തികളും നിയമസഭാസാമാജികന്മാരെ സമാധാനിപ്പിയ്ക്കുവാൻവേണ്ടിയുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്ചാതുര്യവും രണ്ടുംകൂടി ഒരുതരത്തിലും യോജിയ്ക്കുന്നില്ലെന്ന് അദ്ദേഹത്തെ ധരിപ്പിയ്ക്കേണ്ട സമയം അടുത്തു. ഏതൊരു പ്രവൃത്തിയും അനുദ്യോഗസ്ഥ സാമാജികന്മാരുടെ മനസ്ഥിതി ഏതുതരത്തിലാണെന്നറിഞ്ഞു് ഇനി മേലാലെങ്കിലും പുതിയ ദിവാൻജിയവർകൾ പ്രവൃത്തിയ്ക്കാത്തപക്ഷം ഞങ്ങൾക്കു വലുതായ മനസ്താപത്തോടുകൂടി, ഒരുതരത്തിലും നിവൃത്തിയില്ലാതെവന്നാൽ നാട്ടുകാരെ രക്ഷിയ്ക്കേണ്ട എന്നുള്ള വിധത്തിൽ ചുമതലാബോധത്തോടുകൂടി പലവേഷങ്ങളും കെട്ടേണ്ടതായിട്ടുവരും. ആ ഒരു നില ഞങ്ങൾക്കു വരാതെ കഴിയ്ക്കുണ്ടേ എന്നു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗവൺമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാരോടും, പുതിയ ദിവാൻജിയവർകളോടും പ്രാർത്ഥിയ്ക്കുന്നു.

ഈ അഴിമതികൾക്കു പ്രധാന കാരണമെന്താണെന്നു ഞങ്ങളെ പ്പോലുള്ളവർ പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഈ സ്ഥാനം വഹിയ്ക്കുവാൻ കൊച്ചിയിൽ ആളില്ലെന്നു കൊച്ചീഗവൺമെൻറു പറയുന്നതായാൽ തീച്ചയായും കൊച്ചീഗവൺമെൻറിൻെറ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെല്ലാം രാജിവെച്ചു പോകാനുള്ള ഘട്ടമായി. ചീഫ്കോർട്ടിൽ ജഡ്ജിസ്ഥാനത്തിരിക്കുവാൻ ഈ കൊച്ചീരാജ്യത്തുള്ള വക്കീന്മാർക്കാകട്ടെ, എനിയ്ക്കതിരായിരിയ്ക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കാകട്ടെ പ്രാപ്തിയില്ലെന്നു നിങ്ങൾ സമ്മതിച്ചാൽ ഞങ്ങൾക്കു കൃതാർത്ഥതയുണ്ട്. ആ കൃതാർത്ഥതയെങ്കിലും വരുത്തിത്തരണമെന്നേ ഗവൺമെൻറിനോട് ഒരപേക്ഷയുള്ളൂ.

ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ ഗോമതി പത്രത്തിൽ, ഇനിയും ഒരു അസാമാന്യ മാന്യനെ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത് ഒരു പുതിയ ഉദ്യോഗത്തിൽ വയ്ക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിയ്ക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ഏതാണ്ടു പ്രസിദ്ധം ചെയ്തുതുടങ്ങീട്ടുണ്ട്. അതിൽനങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ല. ഞങ്ങളുടെ നാട്ടുകാരെ എടുക്കണേ എന്നേ അപേക്ഷയുള്ളൂ. ഏതു ഉദ്യോഗത്തിൽ ആളെ വച്ചാലും ഞങ്ങൾക്ക് അലോക്യം ഇല്ല. കൊച്ചീരാജ്യത്തുള്ള സവ്വ ജാതിക്കാർക്കും ഉദ്യോഗം കൊടുക്കണമെന്നേ അപേക്ഷയുള്ളൂ. ആ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഞങ്ങൾ വലിയ ശമ്പളക്കാരുടെ എണ്ണം കുറച്ച് ചെറിയ ശമ്പളക്കാരുടെ സംഖ്യ കൂട്ടുക എന്നു പറയുന്നതു്. നിങ്ങൾക്ക് ഏതു ശമ്പളം നോക്കിയാലും ഞങ്ങൾക്കു സന്തോഷമാണു്. എന്നാൽ ബാക്കിയുള്ളവർക്കുകൂടി ജീവനമാർഗ്ഗമുണ്ടാക്കണമെന്നു നിങ്ങളെ ധരിപ്പിക്കേണ്ട ചുമതല ഞങ്ങൾക്കുണ്ട്. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ഞങ്ങളെ തെറ്റിദ്ധരിക്കരുതു്. പുതിയ ദിവാൻജിയവർകളും ഞങ്ങളെ തെറ്റിദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു. അദ്ദേഹത്തിൻെറ പതിനഞ്ചുകൊല്ലത്തെ നിയമസഭാപരിചയംകൊണ്ടോ, ലോകമൊട്ടുക്കുള്ള പരിചയംകൊണ്ടോ അദ്ദേഹത്തിന് എന്തും ഈ കൊച്ചീരാജ്യത്തു സാധിക്കാമെന്നു വിചാരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു് അദ്ദേഹത്തിനു പറ്റിയ വിഡ്ഢിത്തങ്ങളിലൊന്നാണെന്നു ധരിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. ഈ വക വിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു ഗവൺമെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കെല്ലാം ദിവാൻജിയവർകളെ ഉപദേശിയ്ക്കുവാൻ സൗകര്യം കിട്ടുന്ന അവസരത്തിൽ അവരും പ്രത്യേകിച്ചു് നമ്മുടെ ചീഫ് സിക്രട്ടറി അവർകളും അദ്ദേഹത്തെ ധരിപ്പിച്ചു കാലം പാഴാക്കാതെ വേണ്ടവഴിയ്ക്കു നടത്തണം എന്നൊരപേക്ഷയുണ്ടു്. ഇതു് കൊച്ചീരാജ്യമൊട്ടാകെയുള്ള അനുദ്യോഗസ്ഥസാമാജികന്മാർ ചുമതലാബോധത്തോടുകൂടി തരുന്ന ഉപദേശമാണെന്നു ഗവൺമെൻറു ധരിച്ചാൽ മതി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—Sir, I regret to note the tone of the debate on a simple issue like this. I may at the outset say that Government do not in the least fight shy of explaining their intentions or defining their position clearly or definitely. An Election Commission had to be constituted for the purpose of trying four election petitions. From the nature of the allegations in these petitions which Hon'ble Members would have seen published in the Gazette, Government felt the necessity for constituting a very responsible tribunal in which the public would have confidence. It was therefore thought desirable to associate in this enquiry a judge of the Chief Court as President with two senior practitioners of the Chief Court as members of this Commission. In the appointment of this particular judge of the Chief Court to the commission and the consequential filling up of the vacancy in the Chief Court, Government made only what they considered to be the most feasible and convenient arrangement which would least dislocate work in other spheres. No principle has been violated or ignored. The acting vacancy in the Chief Court is a brief one and the person appointed is not an outsider as some Hon'ble Members think, but a Cochinite and this appointment will not prevent the claims, if any, of the people being taken into consideration on future occasions. That is the position of Government.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Have you considered the claims of those who are in the Cochin Bar?

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—The Hon'ble Member may take it from me that the whole position was carefully considered and this was found to be the most suitable arrangement that could have been made.

Mr. P. Raman Menon.—Why did you not appoint any other Judge of the Chief Court?

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—That is a matter entirely left to the discretion and decision of Government.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Will the Hon'ble the Secretary to the Government inform the House why of the three judges this particular gentleman was preferred?

Mr. President.—He has already answered that.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ.— സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ പ്രസ്സു ചെയ്യണമെന്ന ഉദ്ദേശം ആദ്യം എനിക്കുണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവൺമെൻറു സിക്രട്ടറി അവർകളുടെ മറുപടി കേട്ടപ്പോൾ പ്രസ്സുചെയ്യുവാൻ ഞാൻ നിർബന്ധിതനായിതീർന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സർ, കൊക്കിനെ പിടിക്കുന്നതുപോലെ കൊണ്ടോന്നും ഈ പൈ കത്താൻ ഒരുങ്ങുകയില്ല. ഇതു് നല്ലൊരു മന്ത്രവാദിയെക്കൊണ്ടുവന്നു് ഒഴിപ്പിക്കേണ്ട ഒരു ബാധയാണു്. മഹാമനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറു് സിക്രട്ടറി അവർകൾ ലാക്കാളേജിൽ പ്രൊഫസരായിരുന്നകാലത്തു് അദ്ദേഹത്തിൻറെ കീഴിലുള്ള ഒരാളെ എടുത്തു് അദ്ദേഹത്തിൻറെ അവകാശത്തെ അവഗണിച്ചു് ജഡ്ജിയാക്കിയപ്പോൾ അന്നദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായ നെഞ്ചിടി നിങ്ങളൊക്കെ ഇവിടെ കേട്ടിട്ടുണ്ടായിരിക്കാം. (ചിരി) അതേതരത്തിൽതന്നെ ഓരോരുത്തരുടെയും അവകാശങ്ങൾ അവഗണിക്കുമ്പോൾ കുറച്ചു നെഞ്ചിടിയും വ്യസനവും ആക്ഷേപം ഉണ്ടാകാതിരിക്കയില്ല. പക്ഷെ ചിലർക്കു് അങ്ങിനെ ഉണ്ടെന്നു് അവർ പുറത്തുകാണിക്കയില്ല എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. ഞാൻ പ്രത്യേകിച്ചു് ഒരാളെക്കുറിച്ചല്ല, പൊതുവായിട്ടുള്ള സംഗതികളെപ്പറ്റി മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. ഒരു ക്രസ്ത്യാനിയുടെ അവകാശത്തെ അവഗണിച്ചു് മറ്റൊരു ക്രസ്ത്യാനി ജഡ്ജിയെ വച്ചതുകൊണ്ടു് എനിക്കെന്താണു് വരുവാനുള്ളതു് എന്നു വിചാരിക്കുമായിരിക്കാം. പക്ഷെ ഈഴവർക്കു് അൽപ്പം ഒരു വലിയ നഷ്ടം വന്നിട്ടുണ്ടു്. ശരിയായ അവകാശിയായ ക്രസ്ത്യാനിയെ അവിടെ കയറ്റിയാൽ അതിൻറെ താഴത്തെ പടിയിലുള്ള ഒരു ഈഴവന്നു് അല്പം കയറാൻ അവകാശമുണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിരുന്ന പ്രൊമോഷൻ ഈ പുതിയ നിയമനംമൂലം തടയപ്പെട്ടു. ഇതുപോലെതന്നെ കൌൺസിൽ സിക്രട്ടറിമാരിൽ ഒരാളെ Land Mortgage Bank-ലേക്കു മാറ്റുമ്പോൾ മുൻ നടപടിപ്രകാരം അവിടെ മിസ്റ്റർ സി. പി. അച്യുതമേനോനെ നിയമിക്കുകയാണെങ്കിൽ റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ വരുന്ന തഹസീൽദാരുടെ ഒഴിവിന്നു് എല്ലാക്കൊണ്ടും താസീൽദാരുദ്യോഗത്തിന്നു് അർഹതയുള്ള റവന്യൂ ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിൽതന്നെ മറ്റൊരു ഈഴവനുണ്ടു്. അങ്ങിനെ ചെയ്താൽ അയാൾക്കും ഒരു കയറ്റത്തിന്നു് ഇടയാകും. നിയമന സംഗതികളിൽ ഈഴവരെ സ്പർശിക്കുന്ന ഇങ്ങിനെ പലതും എനിയ്ക്കു പറയുവാനുണ്ടു്. ഇപ്പോഴത്തെ ഈ നിയമനത്തെപ്പറ്റി ഞങ്ങൾ ഇങ്ങിനെ കണ്ടുക്ഷോഭം പ്രകടിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോൾ വച്ച ആളെ രണ്ടാമതും കോയമ്പത്തൂക്കു് അയക്കുകയില്ലെന്നും ഞങ്ങൾക്കറിയാം. രാജ്യത്തെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി തീരെ ആലോചിക്കാതെ ഇവിടെ ഉദ്യോഗത്തിലിരിക്കുന്ന അവകാശികളെ മറന്നു് കൊച്ചിയെ ശരണംവിളിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇവിടത്തെ ബാറിലുള്ള മഹാസമർത്ഥന്മാരായ അഭിഭാഷകന്മാരെ തീരെ മറന്നു് ഇങ്ങിനെ ഒരു ഇറക്കുമതി ചെയ്തതു് ഒരിക്കലും അഭിലഷണീയമല്ല.

ചിറക്കലാണു് എൻറെ സ്ഥിരോത്സം. ഈ നിയമനം നടന്നു എന്നറിവായ സമയം ഇവിടത്തെ ജൂഡിഷ്യൽ വകുപ്പിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടേയും എറണാകുളം ബാറിലുള്ള വക്കീലന്മാരുടേയും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തൃശ്ശൂർബാറിലുള്ള വക്കീലന്മാരുടേയും നെഞ്ചിടി ഞാൻ ചിറക്കൽ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. (ചിരി) അവകാശവാദം ചെയ്താൽ ഇപ്പോഴത്തെ പരിതസ്ഥിതിക്ക് അതു വിപരീതഫലം ഉണ്ടാക്കുമോ എന്നു ഭയപ്പെട്ട് ശരിയായ അവകാശികൾ ഇപ്പോൾ മൌനം ദീക്ഷിക്കുന്നുണ്ടായിരിക്കാം. എങ്കിലും ഈ വക സംഗതികളെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെൻറ് ഇനിയെങ്കിലും ഒന്നു ഗാഢമായി വിചാരിക്കണം. ഏതായാലും ഒരു ഇറക്കുമതി കഴിഞ്ഞു. ഇനിമേലാൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്യയില്ലെന്നും ഗവൺമെൻറ് ഉറപ്പു പറയുന്നില്ല, ഇതും ഉരുട്ടിപ്പരട്ടി കഴിച്ചുകൂട്ടുന്നതേയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് സേവക്കാരായ പലരേയും ഇനിയും ഇറക്കുമതി ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെന്നുവേണം വിശ്വസിക്കുവാൻ. ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ എന്തുകാണിച്ചാലും അതു ഞങ്ങൾ കണ്ടുകൊണ്ടും കേട്ടുകൊണ്ടും ഇരിക്കുന്നവരാണെന്നു വിചാരിക്കരുതു്. നിങ്ങൾ ഒന്നാമതു് ഇവിടത്തെ ധനസ്ഥിതിയെപ്പറ്റി അല്പം ആലോചിച്ചു നോക്കണം. ഇലക്ഷൻ കേസ്സു ഈ നിയമസഭ തുടങ്ങുന്നതിനു മുമ്പും ചില അവസരങ്ങളിൽ ഇവിടെ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അന്നൊന്നും ചീഫ് കോർട്ട ജഡ്ജിമാരെ കമ്മിറ്റിയിൽ വയ്ക്കുക എന്നുള്ളതു് ഉണ്ടായിട്ടില്ല. കമ്മീഷനർ വിധിയിന്മേൽ അപ്പീൽ വിചാരണ നടത്താൻ ചുമതലപ്പെട്ട പൂണി ജഡ്ജിയെ കമ്മീഷനിൽ നിയമിക്കുന്നതിലും അനൌചിത്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കമ്മീഷൻ നിയമിക്കുന്നതു് കീഴ്നടപടിയനുസരിച്ചു മതിയായിരുന്നു. പക്ഷെ ഒരു പുതിയ ഒഴിവുണ്ടാകയില്ലെന്നു മാത്രമേ വരാനുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ നിഷ്പക്ഷപാതികളെന്നു് എല്ലാ ജാതിമതസ്ഥന്മാർക്കും നിസ്തർക്കമായ അഭിപ്രായമുള്ള മെസ്സേഴ്സ് കെ. അച്യുതമേനോൻ, സി. വി. ആൻറണി, ഇ. കെ. അയ്യാക്കുട്ടി എന്നിവർ ചാകാതെ പെൻഷൻ വാങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. അവരെ ഒരു കമ്മീഷനായി വച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഇത്രവലിയ സംഖ്യയൊന്നും ചിലവിടേണ്ടിവരികയില്ല. ഒഴിവുണ്ടാക്കിയ കൃസ്ത്യൻ ജഡ്ജിയുടെ സ്ഥാനത്തേയ്ക്ക് അർഹതയും പ്രാപ്തിയും അവകാശവുമുള്ള മൂന്നു കൃസ്ത്യാനികൾ ഇപ്പോൾതന്നെ ജൂഡീഷ്യൽ വകുപ്പിലുണ്ട്. അതിൽ ഒരാൾ കുറെ മാസം ചീഫ് കോർട്ടിൽ ജഡ്ജിയായിരുന്നിട്ടുള്ള ആളുമാണ്. ഇതിനുംപുറമെ തൃശ്ശൂർ ബാറിലെ ലീഡർ മി: സി. എ. ഔസേപ്പും എറണാകുളം ബാറിലെ കൃസ്ത്യൻ ലീഡർ മി: കോശിയും കൃസ്ത്യാനികൾതന്നെയാണ്. ഇവരും അപ്രാപ്തരാണെന്നു വിചാരിച്ചു പുറംമനിന്ന വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ മദ്രാസ് ബാറിലെ ഒരു ലീഡറും കൊച്ചിക്കാരനുമായ മി: വി. കെ. ജോൺ ബാർ-അറ്റ്-ലായും ഒരു കൃസ്ത്യാനിതന്നെയാണ്. ഇവരെയെല്ലാം തീരെ വിസ്മരിച്ചു് തിരുവിതാംകൂറിൽ ഒരു പോലീസ്സ് ഇൻസ്പെക്ടരൊ മറെറാ ആയി പിരിഞ്ഞുപോന്നതൊ പിരിച്ചയച്ചതൊ ആയിരിക്കാം; അദ്ദേഹത്തിൻറെ പ്രാപ്തിയെപ്പറ്റിയൊ അപ്രാപ്തിയെപ്പറ്റിയൊ അർഹതയിലൊ അനർഹതയിലൊ അതിലൊന്നിലും ഞങ്ങൾക്ക് ആക്ഷേപമില്ല. അങ്ങി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നെയുള്ള ഒരാളെ തൂക്കിക്കൊല്ലാൻ വിധിക്കുന്ന സെഷ്യൻ ജഡ്ജിയുടെ വിധിമേൽ അപ്പീൽ വിചാരണചെയ്ത് അവസാന തീർപ്പു ചെയ്യാനുള്ള ഒരു കോടതിയിലെ ജഡ്ജിയാക്കി വെച്ചിക്കുന്നതു് നമ്മുടെ അയൽ രാജ്യക്കാരായ തിരുവിതാംകൂർകാർ കാണുമ്പോഴും അറിയുമ്പോഴും നമ്മെ പരിഹസിക്കുമല്ലൊ എന്നെങ്കിലും ഇതിയമനവേളയിൽ നമ്മുടെ ഗവർമ്മെൻറ് ആലോചിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അതും ഉണ്ടായില്ല. ഇനി ഇങ്ങിനെയുള്ള ഇരക്കുമതി നിയമനം ചെയ്കയില്ലെന്നും ഗവർമ്മെണ്ട് ഞങ്ങളോടു ഉറപ്പു പറയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പ്രസ്സ് ചെയ്യുവാൻ നിർബന്ധിതനായി തീരുകയാൽ ഈ ഉപക്ഷേപം വോട്ടിനിടണമെന്നു ഞാൻ നിർബന്ധിക്കുന്നു.

Motion was put and carried.

Motion No. 86.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—*To reduce the allotment of Rs. 20,003 for District Courts by Re. 1. (To urge on the Government the necessity for doing away with the difference in the pay of the two District Judges in the State.)*

Mr. President, Sir, I do not think that any speech is necessary to bring home to the Hon'ble Members the importance of this motion which is intended to do away with a most invidious distinction that is shown in the emoluments that are given to the two District Judges who do identically the same work. I used to press this question whenever the demand on Law and Justice used to be made and I used to get some sort of favourable reply with no corresponding results following.

I have again brought this motion before the House because on the treasury benches I find two gentlemen who have had occasion to work as District Judges. They must be able to testify to the fact that the work of the Anjikaimal District Judge as well as of the Trichur District Judge must be of the same sort and I cannot find any reason why one of them should be getting Rs. 500 and the other Rs. 400 per mensem. Two officers of equal capacity, equal integrity and uprightness doing identically the same sort of work should not be given different scales of pay. I cannot understand why this difference is kept up. The Special Finance Committee appointed at the request of this House by the Government went into the whole question and said that there is no necessity to keep up this difference, whatever be the reason of its origin. But in spite of the recommendation I find the difference kept up. The object of the motion is to request the Government at least to do away with

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

this difference and from the next year onwards to have the same pay for both the officers.

Mr. George Parakkal.—Sir, I beg to support this motion. The inequality of the pay of the District Judges is one of the hard cases that has been left over while passing orders on the recommendations of the Special Finance Committee. The District Judges of Trichur and Anjikaimal, I must say without the least hesitation, are the most hardworked of the officers in the State. I am not very much conversant with the work in the Trichur District Court. But from my personal experience in the Anjikaimal District Court, I can boldly assert that the Judge here is the most hardworked in the whole of the State. His is a work which is of a very responsible nature and from 11 to 5 he cannot get even a minute of rest and in equalising their pay they must be given a grade equal to a second grade officer of the State, i. e. Rs. 450—650.

Mr. M. Sivarama Menon.—Sir, in rising to support this motion heartily, I wish to bring to the kind attention of the Hon'ble Members of this House that even though there is a cry from the non-official side to cut down the pay of the several of our Heads of Departments, I find on a consideration of the salary drawn by several of the heads of departments as compared with the pay of the District Judges — both the District Judges as well as the Additional Judges — their pay is considerably lower than what they are really entitled to regard being had to the nature of their work. It goes without saying that there is a great difference between judicial work and paper work. Most of our Heads of Departments have only paper work excepting certain hard worked officers like the Diwan Peishkar and others. But with regard to the district judges who do more onerous and responsible work it passes one's comprehension as to why it has not yet struck the attention of the Government and why this injustice has not yet been remedied. I have to submit therefore that it is high time that the Government realise the serious work turned out by the District Judges, including the Additional Judges to whom the old and the tough files are transferred, and see that justice is done to all the District Judges by making their pay at least that of a second grade head of the department.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—I wish to support this motion and in doing so I wish to speak only one point on this matter. This fact has been recognised by the Government three years back and they have been promising to look into the matter in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the Standing Finance Committee. I would also say that in the considered report of the Special Finance Committee they have recommended to give them pay of Rs. 450—650. I think the Government will now at least seriously accept the position taken up by the non-officials.

Mr. Thomas Manjuran.—Government, Sir, have considered this matter and the Government regret that the basis on which the Hon'ble Members base this motion cannot be accepted by them. The main argument advanced is that both the judges are doing the same sort of work. The acceptance of such an argument would obviously be impossible. There are several grades of officers in service who do practically the same work but if these officers are to be given the same pay it is obvious that no Government can finance such a scheme. For instance take the case of the registrars, inspectors or teachers. Therefore that argument will not appeal very much to the Government. The Government has however, as I stated, given their best attention to this matter and regret that the Government cannot do anything in the matter.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—Mr. President, Sir, I can characterise the Government reply only as most unsatisfactory. I have not been able to gather from the laboured reply of the Government what exactly is the reason why this difference is kept on. Are we to understand that these Hon'ble gentlemen — Mr. C. Achyuta Menon of all Cochin if not of all Indian fame, Mr. T. V. Kasturi Ranga Ayyar who has been able to earn two pensions, Mr. K. Krishna Pisharodi the then Comptroller of Accounts, Mr. V. K. Aravindaksha Menon, our present Chief Engineer, Mr. C. Mathai the Member for Education who is responsible for the great literacy that Cochin is boasting of today, Dr. V. Varghese who was our Chief Medical and Sanitary Officer, Mr. C. A. Kunjunni Raja whose greatness we all know, Mr. C. A. Ouseph one of our best members in the last Council, Mr. M. Krishna Menon, another member of the same type, Mr. S. F. Nunez an eminent Professor of the St. Thomas College Trichur, Mr. N. Padmanabha Menon who unfortunately passed away last year and Dr. A. R. Menon of whom much has been heard ever since he settled down in Trichur — these gentlemen appointed by the Government at the request of the non-official members of this House sat for years together and prepared a scheme of giving emoluments to Government servants and there in emphatic words they say that the District Judges, both of them, should be raised

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

to the status of second grade officers for reasons very emphatically and reasonably noted by them. Are we to understand that these gentlemen are a set of fools who have not been able to understand what should be the pay of these hard worked District Judges. Now the Government Advocate gets up and says that if this principle is accepted by the Government, it will lead to untold miseries for the Government of Cochin. We are not a set of persons who will be satisfied with such meaningless answers. Therefore without further elaboration, I will simply press the motion to a division.

Motion put and carried.

Motion No. 87.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—*To reduce the allotment of Rs. 250 for purchase of Books and Periodicals by Re. 1. (The necessity of supplying better libraries to the Trichur District Court.)*

Sir, the amount provided in this Budget is only Rs. 250 for both Courts together which will work out at Rs. 125 for each Court which I am sure will not be sufficient to purchase all the current periodicals. I therefore request that the Government will be pleased to give some more amount for this poorly equipped library.

Mr. Thomas Manjuran.—The provision in the budget is Rs. 60 for purchase of books and Rs. 190 for subscription to the periodicals. This is considered to be adequate in view of the fact that there is a large number of books in the library now and in view of the budgetary position Government consider that no additional allotments can be made.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—I beg leave of the House to withdraw the motion.

Motion was, with leave, withdrawn.

Motion No. 88.

Mr. P. Raman Menon.—*To reduce the allotment of Rs. 37,103 for Munsiff's Courts by Re. 1. (To point out to the Government the need for supplying some uniforms to the Peons of the District and Munsiffs' Courts to be worn when on duty in the Courts.)*

Sir, the motion speaks for itself. Those who have any experience of these Courts will realise that often these peons wear

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

very untidy and dirty dress highly derogatory to the dignity of the Courts. They should wear the uniforms when they appear as peons in the Court and not necessarily when serving processes, etc. I do not want to speak at any length. I request the Government to do something in the matter. It will help the low paid peons and well preserve the dignity of the Courts.

Mr. Thomas Manjuran.—The peons of the Huzur Secretariat and the Chief Court are the only sets of peons who are supplied with uniforms now. The Hon'ble Members will realise that if this system of giving uniforms to all the other peons of the other offices is given effect to it will clearly involve a large outlay. The Government will seriously consider the matter and see if anything can be done.

Mr. P. Raman Menon.—I beg leave of the House to withdraw the motion.

Motion was, with leave, withdrawn.

Cut Motion No. 89.

Mr. V. K. Krishnankutty.—*To reduce the allotment of Rs. 14,138 for the Copyists Establishment by Re. 1. (The necessity of increasing the pay of copyists in the Judicial Department from Rs. 20 per mensem to the grade of Rs. 20—25.)*

Sir, at the very outset, I may say that the increase asked for is only very moderate in view of the work that they are carrying out. Similar Copyists though they have got the good fortune to be called as Clerks in the Registry Officers get a pay of Rs. 25—30. Comparing their work the work turned out by the Munsiff Court and the District Court Copyists are more difficult and better. Copying in the Registry Offices is a very easy process as the documents will be in very good handwriting; but our judicial officers are notorious for the illegibility of their handwriting. Copying their handwriting is a matter specially known to the copyist of the Judicial Department alone. This is a very hard case. Whenever we ask for an increase of pay of the ill paid officers Government always take shelter under want of funds. It is likely to be brought forward here also. But we every day see increase of salaries of the highest paid officers of our State This inequality should be done away with. Let the pay of copyists be increased from Rs. 20 to Rs. 20—25. It is a very moderate demand. I think the demand will be met with sympathy by the Government.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Thomas Manjuran.— Sir, this is a case where the very generosity of the Government has produced a new Demand. The Special Finance Committee, the names of the members of which were read out with such obvious glee just now by the Hon'ble Member for Wadakkancherry, recommended that the Copyists should be given a scale of only Rs. 15-20. But the Government took pity on them and they were given Rs. 20. If the Government had only endorsed the recommendation of the Committee I suppose this motion would not have been made. With regard to the contention that these copysists are very badly treated, the Hon'ble Members must remember that qualified copysists are promoted as clerks.

Mr. V. K. Krishnankutty.—But Graduates come in.

Mr. Thomas Manjuran.—Graduates also must live. Why do you want to exclude Graduates altogether. As a matter of fact all qualified copysists are within a very short time generally absorbed into the cadre of clerks. I know that personally. I am sure that must satisfy the Hon'ble Member.

Mr. V. K. Krishnankutty.—I do not propose to press the motion to a division. The Hon'ble Member for Law and Justice did not answer to my point with regard to the comparison of registry office clerks with the copyists of the Judicial Department.

Mr. Thomas Manjuran.—They are clerks.

Mr. V. K. Krishnankutty.— Their appellation is very beautiful. The work that they do is of a very inferior sort. Any way I withdraw the motion.

Motion was, with leave, withdrawn.

Motion No. 90.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—*To reduce the allotment of Rs. 34,898 for Criminal justice by Re. 1. (To request the Government to house the Talappilly Magistrate's Court in a better building preferably in the same compound where the Munsiff's Court is housed).*

Mr. President, Sir, I intend to point out to the Government through this cut motion the necessity for housing the Talappilly Magistrate's Court in a better building than the one in which it at present is. I know that some of the Hon'ble Members on the treasury bench know what sort of building there is to house the Magistrate's Court at Talappilly. The present Hon'ble Member for Police who was once our District Magistrate and the Hon'ble Member for Excise who had some years

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

back presided over there both of them I am sure must have known from personal experience what sort of a dirty dark room there is where the Judge has to sit and the practitioners to appear before them. From personal experience I can say that in a good many months of the year 1110 if you will look into the contingency expenditure of that Court, a large quantity of kerosene oil must have been used by that Court for the purpose of lighting the Court Hall even at 11 a. m. I had once even to request the presiding officer that some light may be allowed to flow from the bench to the bar to do our part of the work there. The Magistrate humorously remarked that he expected light from the bar to be given to the Bench. That shows the real position in which the present Magistrate's court is placed. I would therefore very seriously place these facts before the Government and ask them whether it is not necessary to find out a better place to house this court. I suggest that it may preferably be done in the same compound where the Munsiff's Court is housed.

Mr. Thomas Manjuran.—Sir, the Government's attention have not been drawn to this matter before now. Government are not aware that the place is not suitable. Now that the matter is placed before the Government they will look into the matter.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan.—On this assurance I beg leave of the House to withdraw the motion.

Motion was, with leave, withdrawn.

Motion No. 91.

Mr. K. M. Ibrahim.—*To reduce the allotment of Rs. 34,898 for Criminal Justice by Re. 1. (The necessity of bringing our Law of Libel into line with the provisions of English law. "But although Libel is a criminal offence as well as an actionable wrong a man whose private character has been attacked should not institute criminal Proceedings unless the words are of a kind calculated to provoke a breach of the peace. If he does so the judge will direct the grand jury to throw out the Bill of Indictment and leave the Prosecutor to pursue his civil remedy". (Vide page 998, Vol. XIII of Encyclopædia Britanica, 14th edition, 1929). Attention is drawn to the fact that the basis of our Criminal Law is the English Law and that a main feature in the evolution of all laws is to patronise the Civil side. Reasons may kindly be given why repeated questions on the subject that were admitted for previous meetings of the Council were never answered).*

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇതിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സംഗതിയ്ക്കുള്ള മറുപടിയാണ് മിനിഞ്ഞാന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമ മെമ്പർ തന്നിട്ടുള്ളത്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചോദ്യോത്തര സമയത്തു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഇതുസംബന്ധമായ വാദം എത്രയും ആത്മപ്രീകരമായിരുന്നുവെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. അദ്ദേഹം പറയുന്നതു് അപകീർത്തിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നമ്മുടെ നിയമം ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യൻ നിയമത്തെ അനുകരിച്ചുള്ളതാണെന്നാണ്. ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യൻ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഡാക്ടർ ബൂർ എന്നൊരാൾ എഴുതിയിട്ടുള്ള ടെക്സ്റ്റുകൊണ്ടു് ഇതിനു തക്കതായ സമാധാനമാകയില്ലെന്നാണ് എനിയ്ക്കു് ഇതിൽ പറയുവാനുള്ളതു്. സാധാരണമായി അനുകരിയ്ക്കാറുള്ള കുരങ്ങുതപം നമ്മുടെ ഗവമ്മെണ്ടിനു ധാരാളമുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ഞാൻ അവരെ അനുമോദിയ്ക്കുന്നു. പക്ഷെ ഒരു തരക്കേടുമാത്രമുണ്ടു്. അതായതു്, അധികവും അനുകരിയ്ക്കേണ്ടതിനെ അനുകരിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുവാനുള്ള ഒരു വാസനയാണു കാണുന്നതു്. ഇംഗ്ലീഷുകാരുടെ ഭരണപരിഷ്കാരങ്ങളിലും, അവരുടെ ഭരണഘടനയിലും, അവരുടെ നിയമാവലിയിലും അനുകരിയ്ക്കുവാൻ കൊള്ളരുതാത്തതായ പല സംഗതികളും അനുകരിയ്ക്കുവാൻ ഭ്രമവും ഉത്സാഹവും കാണിയ്ക്കുകയും, നേരെമറിച്ചു് ജനങ്ങൾക്കത്യാവശ്യവും ഉപകാരപ്രദവും ആയുള്ള ചില സംഗതികൾ അവർ സ്ഥാപിച്ചുവച്ചിട്ടുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു് അതു് അനുകരണീയമല്ലെന്നും, തൊട്ടാൽ പൊള്ളുന്ന സാധനമാണെന്നും വാദിയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു് ഒരു സമ്പ്രദായമാണ്. ഡാക്ടർ ബൂർ ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യൻ പീനൽലാ മാഡിഫൈചെയ്യ അവസരത്തിൽ മനോധർമ്മംവച്ചുകൊണ്ടു ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു സംഗതിയാണതു്. അതു് ഇതിനു് ഒരുദാഹരണം മാത്രമേ ആകുന്നുള്ളൂ.

ഷേക്സ്പീയരുടെ കാലത്തിനുശേഷം ചില നിരൂപകന്മാർ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഷേക്സ്പീയരോ അയാളുടെ മക്കളോ മക്കളുടെ മക്കളോ സപ്നത്തിൽപോലും കാണാത്ത ചില നിരൂപകന്മാർ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. പറഞ്ഞതും പറയാത്തതും ആയ പലതും വെറുതെ മനോരാജ്യംവെച്ചുകൊണ്ടു് എഴുതിവിടുന്ന വാസന ആ നിരൂപകന്മാക്കുണ്ടു്. എന്തെങ്കിലും എഴുതിവിടണമെന്നേ അവക്കുദ്ദേശമുള്ളൂ. അങ്ങിനെയുള്ള സാഹിത്യ നിരൂപകന്മാരെപ്പോലെ നിയമങ്ങൾ എഴുതിവിടുന്ന നിയമനിരൂപകന്മാരുമുണ്ടു്. ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക നിയമാവലികൾ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഖണ്ഡനമായിട്ടെഴുതുമ്പോൾ നിയമകർത്താക്കൾപോലും ആലോചിക്കാത്ത സംഗതികൾ ആ നിരൂപകന്മാർ എഴുതും. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ആദ്യം ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കുന്ന കാലത്തു് ഇപ്രകാരമുള്ള ഒരു ഭാഗത്തെക്കുറിച്ചുപോലും നിയമകർത്താക്കൾ ചിന്തിച്ചിട്ടുണ്ടായിരിയ്ക്കയില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇപ്രകാരമുള്ള നിയമങ്ങൾ വാസ്തവത്തിൽ ജനരക്ഷയ്ക്കാവശ്യമായിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളല്ല. ഗവൺമെണ്ടിന് ചില പ്രത്യേക കാര്യങ്ങളിൽ മൂന്നാമതായിട്ടോ നാലാമതായിട്ടോ ലാഭംചെയ്യുവാൻവേണ്ടിയുള്ളതാണ് ഈ നിയമങ്ങൾ. പ്രത്യേകിച്ചും പത്രസ്വാതന്ത്ര്യവും അഭിപ്രായസ്വാതന്ത്ര്യവും വളരെ ആവശ്യമാണെന്നും, അതിനെ തടസ്ഥംചെയ്യുന്ന നിയമങ്ങളെല്ലാം പൊതുജനാഭിപ്രായത്തെ വഞ്ചിയ്ക്കുന്ന സമ്പ്രദായങ്ങളാണെന്നും ഇപ്പോൾ വന്നിരിക്കുന്നു. ഫ്രൻവ്വ-ാമാണ്ടിലാണ് ഡാക്ടർ ബൂർ ഇപ്രകാരം അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിരിയ്ക്കുന്നതു്. അന്ന് ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിയിലുള്ള പത്രപ്രവർത്തനമോ, അഭിപ്രായസ്വാതന്ത്ര്യമോ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഇതുസംബന്ധമായി ചില പ്രത്യേക നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു് ജനങ്ങൾ കാരണക്കാരായതു് ചില പ്രത്യേക കാരണങ്ങൾകൊണ്ടായിരിയ്ക്കാം. അന്നത്തെ ഭരണഘടനയ്ക്കും അധികാരസേവനത്തിനും ചില സംരക്ഷണകർ മനസ്സിൽ വച്ചുകൊണ്ടു് അവരോടു മല്ലിടുവാൻവേണ്ടി, സ്വന്തം യുദ്ധംചെയ്യുവാൻവേണ്ടി ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഉണ്ടാക്കിയതായിരിയ്ക്കാം. അതുകൊണ്ടു് അതിനെ നമ്മളും അംഗീകരിയ്ക്കണമെന്നു പറയുന്നതിൽ തീരെ അർത്ഥമില്ലെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. നമ്മുടെ കൊച്ചിഗവൺമെണ്ടിന്റെ കൊച്ചിൻ പീനൽലാ ബ്രിട്ടീഷ്ൻഡ്യൻ പീനൽലായെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി എഴുതിയതാണെന്നു, ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യൻ പീനൽലാ മുമ്പേക്കൂട്ടി എഴുതീട്ടുള്ളതാണെന്നും നമ്മുടെ നിയമമെമ്പർതന്നെ സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ചോദ്യോത്തര സമയത്തു വാദത്തിൽ വന്നതായ നിയമവും ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ നിലവിലുള്ള നിയമവും ഇംഗ്ലീഷു നിയമത്തെ അനുകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണു്. അങ്ങിനെ അതിനെ അനുകരിച്ചുകൊണ്ടു്, ഈ പുതിയമാറ്റം സ്വീകരിക്കുവാൻ എന്താണു കാരണമെന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ വാസ്തവത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിനു തൃപ്തികരമായ യാതൊരു സമാധാനവും പറയുവാനുണ്ടായില്ല. ഫ്രൻവ്വ-ൽ ഡാക്ടർ ബൂർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സംഗതികൾ വച്ചുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിനു അതിൽ യാതൊരു എതിർവാദങ്ങളും പറയുവാനുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇതു് പത്രസ്വാതന്ത്ര്യത്തേയും അഭിപ്രായസ്വാതന്ത്ര്യത്തേയും പൊതുവായി സ്പർശിക്കുന്നതും, പൊതുവിൽ നിയമത്തിന്റെ വളർച്ചയിൽ കാണുന്ന ഒരു പ്രധാനസംഗതിയുമാണു്. കഴിയുന്നിടത്തോളം പൌരന്മാർ തമ്മിലുള്ള അവകാശസ്ഥാപനത്തിനുവേണ്ടി ക്രിമിനൽ നിയമത്തേക്കാൾ സിവിൽനിയമത്തിനു പ്രാധാന്യം നൽകുക എന്നുള്ളതു് നിയമത്തിന്റെ വളർച്ചയിൽ വരുന്ന ഒരു പരിണാമ പരിഷ്കാരമാണെന്നുള്ളതിനും ചോദ്യോത്തര സമയത്തു് അദ്ദേഹത്തിനു സമാധാനം പറയുവാൻ സാധിച്ചില്ല.

അതുകൊണ്ടു ഞാൻ പറയുന്നതു് ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യൻ നിയമത്തിൽ നിന്നു് ഒരു വൈപരീത്യം ഇങ്ങിനെയുള്ള കാര്യത്തിൽവന്നു എന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വിചാരിച്ചു, പല കാലങ്ങൾ കഴിഞ്ഞതിനശേഷം ഇങ്ങിനെയുള്ള വാദപ്രതിവാദങ്ങൾക്കിടയിൽ ഡാക്ടർ ബൂറിന്റെ അന്നത്തെ അഭിപ്രായം പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് അതൊരു കാരണമാകയില്ല. അതുകൊണ്ട് കാലത്തിനനുസരിച്ചു കോലം കെട്ടുവാൻവേണ്ടിയുള്ള പരിഷ്കാരം നമ്മുടെ നിയമത്തിലും വരുത്തണം എന്നുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായത്തെ ഗവമ്മെണ്ടു സ്വീകരിയ്ക്കണമെന്നും അനുദ്യോഗസ്ഥ സാമാജികന്മാരെല്ലാവരും ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കണമെന്നുമാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടതു്.

Mr. Thomas Manjuran.—Sir, I do not know from where the Hon'ble Member got the information. This is not the only departure between the British Indian Law and the Indian Law. There are scores and scores of them, I may say, for the Hon'ble Member's information. Now, this is not the result of an accidental omission. I showed the Hon'ble Member the book containing the information. He would have noted that the Commissioners who framed the Code gave a specific reason for adopting this view. Therefore, it is wrong to say that the departure is the result of an accidental omission.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. കുഞ്ഞുമൊയ്തീൻ:— ഇവിടത്തെ നിയമത്തിൽ വ്യത്യസ്തത കാണുന്നതിന്റെ കാരണമെന്താണെന്നു ചോദിച്ചാൽ ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ അങ്ങിനെയുണ്ടു് എന്നൊരു സമാധാനം ഗവമ്മെണ്ടു പറയും. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ ഇല്ലാത്ത ഒരു നിയമം ഇവിടെയുണ്ടെങ്കിൽ അതിനുള്ള എളുപ്പമായ മറുപടി ഇംഗ്ലണ്ടിൽ അങ്ങിനെയാണു് എന്നായിരിക്കും. ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ അങ്ങിനെയാണെന്നും, ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ഇങ്ങിനെയാണെന്നും, പറഞ്ഞുകൊണ്ടു കൊച്ചിയിലെ ചില നിയമങ്ങളുടെ അസാധാരണത്വത്തേയും അനാവശ്യകതയേയും ന്യായീകരിക്കുവാൻ ഗവമ്മെണ്ടു ചെയ്യുന്ന ശ്രമത്തിൽ അനുദ്യോഗസ്ഥപക്ഷം തൃപ്തിപ്പെടുകയില്ലെന്നു ഗവമ്മെണ്ടു പ്രത്യേകം അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണു്. ഉപക്ഷേപത്തിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള വാദത്തിന്റെ സ്വീകാര്യതയെ എതിർക്കുവാൻ പര്യാപ്തമായ യാതൊരു മറുപടിയും മെമ്പർക്കു പറയുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ ഉപക്ഷേപത്തിലെ തത്വമനുസരിച്ചു പ്രവൃത്തിക്കുവാൻ ഗവമ്മെണ്ടു സന്നദ്ധമായിരിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. Thomas Manjuran.—The Hon'ble Member wants us in this particular instance to imitate the English law although it is open to grave objection. Let us consider this matter dispassionately for a moment and see what exactly are the implications of the resolution. The Motion says that unless a Libel has the tendency to provoke a breach of peace, that libel should

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

not be actionable in a Criminal Court. Let us consider one or two concrete cases. Suppose an anonymous communication was received containing gross libel about a respectable lady accusing her of all sorts of things, specially with regard to her character. *Ex Hypothesi*, the sender of the communication is an anonymous writer and the offended lady cannot fight the air. Suppose two gentlemen, while speaking to each other, calls one a coward. The latter is actionable according to English Law while the former should not be actionable. I do not think much more argument is necessary to convince the House about the untenability of this argument. There can be no doubt that the former is grossly libelous. The framers of the Indian Penal Code and the framers of the Cochin Law thought that there should be some substantial change in this respect from the English Law. Therefore, I don't think that there is any occasion for the Government to change the law.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം:—സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാമെമ്പരുടെ പ്രസംഗം കേട്ടാൽ ഇംഗ്ലണ്ടിൽ സ്ത്രീകളില്ലെന്നും ആ സ്ത്രീകളെ അപമാനിക്കപ്പെടുവാൻ സാധിക്കയില്ലെന്നും തോന്നിപ്പോകും. ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു് ഇൻഡ്യയിലെപോലെതന്നെ ഇംഗ്ലണ്ടിലും സ്ത്രീകളുണ്ടെന്നാണു്. മുഴുവൻ തുലാസിലിട്ടു തൂക്കിയല്ല നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതു്. പൊട്ടുന്നനവെ ചിലതൊക്കെ നോക്കി പിടിച്ചു് എഴുതിപ്പോകും. ആ നിയമങ്ങളനുസരിച്ചു പ്രവൃത്തിച്ചുകൊണ്ടുവരുമ്പോഴാണു് അതിന്റെ അനാശാസ്യകത മനസ്സിലാകുക. ഇതു പ്രത്യക്ഷമായ നിലയിൽ ഒരു പരിഷ്കൃത നിയമാവലിയുമായി വിഭിന്നമായിരിക്കുന്ന ഒരു നിയമത്തിന്റെ അനാശാസ്യകതയെ കാണിക്കുവാനായിട്ടു കൂടുതൽ ന്യായം പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഈ നിയമങ്ങളെ ഭേദപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു അമെൻറുമെൻറ് ബിൽകൊണ്ടുവരുവാൻ ഭാവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങിനെ ഒരു അമെൻറുമെൻറ് ബിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതും ടെക്ക് നിക്കൽ സബ്ജക്ടറായതുകൊണ്ടു് അതിനെക്കുറിച്ചു് കൂടുതൽ സമാധാനങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊള്ളാമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഇതിനെ പിൻവലിക്കുവാൻ അനുവാദം ചോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Motion was, with leave, withdrawn.

Motion No. 92.

Mr. A. Narayana Menon—*To reduce the allotment of Rs. 1,87,347 for Law and Justice by Re. 1. (To discuss the necessity of refunding balance of court fee to all pending and past plaintiffs in Kuri cases brought on the basis of Kuri security bonds where defaulted amounts are claimed in a lump and*

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

where default is condoned by defendants depositing money as per the items of the Royal Proclamation regarding kuries, taking into account amount deposited alone for purposes of court fee.

ഈ ഉപക്ഷേപത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം ചുരുക്കത്തിൽ പറയാം. ഇപ്പോഴത്തെ സാമ്പത്തികാധഃപതനം കാരണം ജനങ്ങൾക്ക ചില സഹായങ്ങൾ ഉണ്ടാകുവാനായിട്ട് കുറി വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ച് നമ്മുടെ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഒരു വിളംബരംമൂലം ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. കേസ്സിന്റെ തക്കം അവസാനിയ്ക്കുന്നതിനു മുമ്പായിട്ട് മുടക്കിയ സംഖ്യയ്ക്ക് മുടക്കിയ തീയതി മുതല്ക്കുള്ള പലിശയും കോടതിച്ചിലവും പ്രതി കോടതിയിൽ കെട്ടിവയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ അയാളെ അന്യായത്തിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാമെന്നാണ് അതിലെ പ്രധാന സംഗതി.

എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ വ്യവസ്ഥകൊണ്ട് വ്യവഹാരം ഫയലാക്കുന്ന സമയത്തു് അന്യായത്തിൽ ചേത്തിട്ടുള്ള മുഴുവൻ സഖ്യയുടേയും മുഴുവൻ കോടതിച്ചിലവും പ്രതിയ്ക്ക ബാധകമായിട്ടാണ വരുന്നത്. ഒരു കുറിയുടെ ജാമ്മ്യശീട്ടപ്രകാരമുള്ള മുടക്ക സംഖ്യ ൧൦൦൦ രൂപായാണെങ്കിലും, മുടങ്ങിയ ഗഡുവുകളുടെ സംഖ്യ തുലോം ചുരുക്കമായിരിക്കും. ആ സംഖ്യക്കുള്ളതല്ല മുഴുവൻ സംഖ്യയുടേയും കോടതിച്ചിലവും, മുടങ്ങിയ സംഖ്യയും പലിശയും അടയ്ക്കുന്നതിനാണ് വിളംബരംമൂലം പ്രതിയ്ക്ക് ആനുകൂല്യം കിട്ടുന്നത്. മുഴുവൻ സംഖ്യയുടേയും പലിശയുടേയും കോർട്ടഫീസ്സും മറ്റു കോർട്ട ചിലവുകളും പ്രതിയുടെ തലയിൽ വയ്ക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഇപ്പോഴത്തെ സാമ്പത്തികാധഃപതനം നോക്കുമ്പോൾ പ്രതി യഥാർത്ഥത്തിൽ മുടക്കിയ സംഖ്യയ്ക്കുള്ള കോർട്ട ഫീസ് എടുത്തിട്ട്, ബാക്കിയുള്ള കോർട്ട ഫീസ് അന്യായക്കാരനു മടക്കി കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ അതുമൂലം ഗുണം പ്രതിക്ക് കിട്ടുമല്ലൊ. ഇതു് ഗവൺമെൻറിനു ചെയ്യുവാൻ കഴിയുന്ന ഒരു സംഗതിയാണ്.

നീതിന്യായക്കോടതിയിൽനിന്നും ലാ ആൻറ ജസ്റ്റീസിലേയ്ക്ക് ഫർന്നൂറു രൂപ്പികയാണ് ചിലവു കഴിച്ചു ലാഭം കിട്ടിവരുന്നത്. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽനിന്ന് സാധുക്കൾക്ക് ഈ നിസ്സാരസഹായം ചെയ്യുന്നതായാൽ പലക്കും വലിയ രക്ഷയായിരിയ്ക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ സഹായം ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഈ ഉപക്ഷേപം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി:— സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു. കുറിമുടക്കുമൂലം കോർട്ടിൽ ഉണ്ടാകുന്ന കേസ്സുകൾവഴി നാട്ടുകാർ അനുഭവിക്കുന്ന കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്കും പുറമെ പുതിയ കുറി റജിസ്ട്രേഷനെ തെറ്റിദ്ധരിച്ചുന്ന തോന്നുമാറു കുറി കൈക്കാരന്മാർ ചി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

റാളന്മാക്ക് മറ്റു വഴിയായും വളരെ പ്രയാസങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിത്തീർക്കുന്നുണ്ട്. അവരുടെ സ്വന്തമായുള്ള നിയമം അനുസരിച്ച് ഒരു കമ്പനി മാസത്തിൽ വെക്കേണ്ട ഒരു കുറിക്ക് സമയത്തു പണമടയാതെവന്നാൽ കുറി ഒന്നിന് ഫൈണും ഫൈനുമാണ് അവർ വസൂലാക്കിവരുന്നത്. റഗുലേഷനിൽ എന്തുതന്നെ പറഞ്ഞിരുന്നാലും അവരുടെ നിയമം അനുസരിച്ചു ലാഭം മുമ്പുവെക്കാതെ അവർക്കുറിപ്പണം സ്വീകരിക്കുകയുടി ചെയ്കയില്ല. ഉല്പന്നങ്ങളുടെ വിലക്കുറവുമൂലം കൃത്യസമയത്തു പണമടച്ചുപോകുവാൻ കഴിയാത്ത സങ്കടങ്ങളെ പരിഹരിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചാണ് മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് ഇപ്രകാരം ഒരു കുറി റഗുലേഷൻ നടപ്പിൽ വരുത്തീട്ടുള്ളതു്. തവണകൾക്ക് പണംവക്കാതെ നീട്ടിനീട്ടി ഒടുവിൽ അതു് കോടതിയിൽചെന്ന് കലാശിക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. അവിടെ ചെല്ലുമ്പോൾ ടിക്കിന്നു മാത്രമല്ല ബാക്കി അടക്കേണ്ട സംഖ്യക്ക് ഒട്ടാകെ ഫീസ്സുടക്കേണ്ടിവരുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ കുറി സമ്പ്രദായം നോക്കുമ്പോൾ ഒരു വലിയ തീവെട്ടിക്കൊള്ളയായിട്ടാണു കാണുന്നതു്. കുറിക്കിൽ ചേരുന്നവരിൽ അധികം പേരും രക്ഷപ്പെട്ടവരായി കാണുന്നില്ല. ഇതൊരു നിസ്സാരകാര്യമെന്നു വിചാരിച്ചുകൂടാ. കുറി സംബന്ധിച്ചുണ്ടാകുന്ന കേസ്സുകൾമൂലം നാട്ടുകാർ അനുഭവിക്കുന്ന സങ്കടങ്ങളെപ്പറ്റിബഹുമാനപ്പെട്ട വയറിലെ മെമ്പർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു വളരെ പരമാർത്ഥമാണ്. ഇങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങളുടെ നിയന്ത്രണത്തിനായി ചില ശിക്ഷാത്മക വ്യവസ്ഥകളടങ്ങിയ ഒരു നിയമം ആവശ്യമാണ്. ഈ വിഷയത്തിൽ ഉടനടി ഗവർമ്മെൻറ് വേണ്ടതു പ്രവൃത്തിക്കുമെന്നു ഞാൻ പൂർണ്ണമായി വിശ്വസിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തച്ഛൻ:— സർ, ഈ ഒരു വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചു് മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് ദയവായി ഒരു വിളംബരം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ അവസരത്തിൽ അതിനാടുത്തുണ്ടായ നിയമസഭായോഗത്തിൽതന്നെ ഈ വിഷയം ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവരികയുണ്ടായി. ഇപ്രകാരം സങ്കടം അനുഭവിക്കുന്നവരായ ജനങ്ങളുടെ അന്നത്തെ ഒരു നിലക്ക് ഈ വിഷയം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന അവസരത്തിൽ—ഏതുകാര്യത്തിലും അങ്ങിനെയാണു വിചാരിച്ചതെങ്കിൽ ആ തരത്തിൽ പറഞ്ഞു നില്ക്കുവാൻ സാമർത്ഥ്യമുള്ള അങ്ങേപ്പുറത്തു് അന്നിരുന്നിരുന്ന ബഹുമാന്യനായ മെമ്പർ പറഞ്ഞതു് ചീഫ്വരുത്തിട്ടുള്ള സംഖ്യ അടച്ചാൽ പ്രതിയെ ഒഴിവാക്കുന്നുണ്ട് എന്നുള്ള വിളംബരം അനുസരിച്ചു് ആ സംഖ്യക്കുമാത്രം ഒരു വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവരുവാൻ യാതൊരു തടസ്ഥമുള്ളതായിട്ട കാണുന്നില്ലഎന്നാണ് അതു് തീർച്ചയാണോ എന്നു് ഈ ഭാഗത്തുനിന്നു ചോദിച്ചപ്പോൾ തീർച്ചയില്ലെങ്കിലും അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുള്ള ഒരു സംഗതിയാണു് അതു് ഏന്നു പറഞ്ഞു. ഒരു കുറിയിൽ ൧൦൦ രൂപാ വീഴ്ചവരുത്തീട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിനുള്ള കോർട്ടഫീസ്സു് മാത്രം കൊടുത്താൽ മതിയെന്നുവെക്കുന്നു. എത്ര ഗഡുവുകൾക്കാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണ്ട് കുറി വീഴ്ച വരുത്തിയതു്. എന്നുവച്ചാൽ അതനുസരിച്ചുള്ള കോർട്ടഫീസ്സ് അടച്ചാൽ മതിയെന്നുള്ള ഒരു പ്രഖ്യാപനം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ സാധുക്കൾക്ക് ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു പരീക്ഷണത്തിനു പോകേണ്ടിവരികയില്ല. ഒരു കുറിയിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതു ക്രടാതെ ഇനിയും ആയിരം രൂപാ അടക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ അതിനുംക്രടി കോർട്ടഫീസ്സ് വാങ്ങുന്നതു് വളരെ താണസ്വരത്തിൽ പറയുകയാണെങ്കിൽ ഒരു തട്ടിപ്പറിയെന്നോ പറയുവാനുള്ളൂ. ഒരുപക്ഷെ നിങ്ങൾ അറിയാതെ ചെയ്യുന്നതാണെങ്കിൽ ഇനിയെങ്കിലും നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതെറ്റിനെ മാറ്റണമെന്നു് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുമ്പോൾ അതു് നിങ്ങൾ സ്വീകരിക്കാതെയിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ പിന്നെ ഏതു ഭാഷയിലാണു് അതിനെ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതു് എന്നു് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈ അഭ്യർത്ഥന ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു് രണ്ടാമത്തേയോ മൂന്നാമത്തേയോ പ്രാവശ്യമാണു്. ഇനിയെങ്കിലും ഈ അഭ്യർത്ഥനയുടെ ന്യായം സ്വീകരിച്ചു് ഫ്രഫ്രഫ്ര ചിങ്ങം ഒന്നാം തിയ്യതി മുതലെങ്കിലും നടപ്പിൽ വരുത്തുവാൻ വേണ്ട ഉപദേശങ്ങളും കൊടുത്തും സാധുജനങ്ങളെ രക്ഷിക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഗവൺമെണ്ടിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി:— സർ, ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ഞാനും രണ്ടുവാക്കു പറയണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള നിയമം അനുസരിച്ചു് മുടക്കിയ സംഖ്യക്കും മേലാൽ വെക്കുവാനുള്ള സംഖ്യക്കും അതിന്റെ പലിശക്കുംക്രടി അന്യായം കൊണ്ടുവരുന്നതായാൽ മേലാൽ വെക്കുവാനുള്ള സംഖ്യയുടെ കോർട്ടഫീസും ക്രടി അടക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. എന്നാൽ തെളിവിനുമുമ്പായി, അതേവരെ മുടക്കീട്ടുള്ള സംഖ്യയും പലിശയും കോടതിച്ചിലവും കെട്ടുന്നതായാൽ അന്യായം തള്ളിക്കളയുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. അതു് ഇപ്പോൾ നടന്നുവരുന്ന നടപടിയാണു്. അങ്ങിനെ തള്ളിക്കളഞ്ഞതിനുശേഷവും പിന്നെയും കുറിയിൽ ചേർന്നവൻ രണ്ടാമതും മുടക്കുന്നതായാൽ മുടക്കുമുതൽ മേലാൽ വെപ്പാനുള്ള മുഴുവനും സംഖ്യക്കു അന്യായം കൊടുക്കേണ്ടതും മുഴുവൻ കോർട്ടഫീസ്സും അടക്കേണ്ടതുമാണു്. ഇങ്ങിനെ എത്രതവണയെങ്കിലും കൊടുക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ ഗവൺമെണ്ടിൽ നിന്നു് മൂന്നോ നാലോ അഞ്ചോ പ്രാവശ്യം ഒരേസംഖ്യക്കുതന്നെ കോർട്ടഫീസ്സ് പിരിക്കുന്നതായിരിക്കും. ഇതു് വളരെ കഷ്ടമായിട്ടുള്ള ഒരു സംഗതിയാണു്. ആദ്യം ഒരു തവണ കോർട്ടഫീസ്സു വാങ്ങിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, പിന്നെ അതിനൊരു മോചനം കിട്ടിയെന്നുവന്നാൽ രണ്ടാമത്തെ തവണക്കു കോർട്ടഫീസ്സു ക്രടാതെ അന്യായം കൊടുക്കാമെന്നൊരു നിയമം ഉണ്ടാക്കിയാൽ വിരോധമില്ല. അല്ലെങ്കിൽ ഒരേ സംഖ്യക്കുതന്നെ പലേ ഗഡുവുകളിലായി കോർട്ടഫീസ്സു കൊടുക്കേണ്ടിവരും. അതു നീതിയായിട്ടുള്ളതോ ശരിയായിട്ടുള്ളതോ അല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇതിനുംപുറമെ മിസ്റ്റർ സി. വി. ജോർജ്ജ് മുതൽപേർ ക്രൂടിയ ഒരു കമ്മറ്റി എൻക്വയറി നടത്തുകയുണ്ടായി. അതിന്റെ വിചാരണയിലും അനവധി ആളുകൾ ഇതേവരെ മുടക്കിയിട്ടുള്ള സംഖ്യക്കുമാത്രം അന്യായം കൊടുക്കുന്നതിന്ന് നിവൃത്തിയിൽ എന്തെങ്കിലും ഒരു ഭേദഗതിയുണ്ടാക്കിത്തരണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും അതനുസരിച്ച് കമ്മറ്റി അംഗങ്ങൾ അത് അവരുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. പ്രത്യേകിച്ചും സാമ്പത്തികാധഃപതനംകൊണ്ട് ജനങ്ങൾ വിഷമിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ സമ്പ്രദായത്തിൽ ഇങ്ങിനെയൊരു നിയമം നടപ്പിൽ വരുത്തിയാൽ അതു ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ഉപകാരപ്രദമായിരിക്കും എന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ ഇതിനെ പിന്താങ്ങുന്നു.

മിസ്റ്റർ പി. ഗോവിന്ദമേനോൻ:— സർ, ഇപ്പോഴത്തെ നിയമപ്രകാരം രാജകീയ വിളംബരത്തിന്റെ പ്രയോജനം സാധുക്കൾക്ക് മിക്കവാറുമില്ലാതെയാണിരിക്കുന്നത്. എന്റെ അനുഭവത്തിൽ ഈ വിളംബരത്തിന്റെ സഹായംമൂലം മുടക്കിയ സംഖ്യയും പലിശയും കോടതിച്ചിലവും കെട്ടി മുടക്കുതീർത്ത് ആപത്തിൽനിന്നു രക്ഷപെടുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ള പ്രതികൾ വളരെ ചുരുക്കമാണ്. വളരെ അധികം ആളുകൾക്കും അതു സാധിക്കാതെവരുന്നു. നൂറുരൂപിക മുടക്കംവന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മേലാൽ വെക്കേണ്ട സംഖ്യ രണ്ടായിരമോ മൂവ്വായിരമോ ഉറുപ്പികയായിരിക്കും. നൂറുരൂപിക ചെലവാൻ സാധിക്കാതെയാണു മുടക്കം വരുത്തുന്നത്. മുടക്കം തീർക്കുമെങ്കിൽ മുടക്കിയ സംഖ്യയേക്കാൾ വളരെ കൂടുതൽ സംഖ്യ പലിശയായിട്ടും മറ്റും കെട്ടേണ്ടിവരുന്നു. ഏതൊരു ജനവിഭാഗത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചാണോ ഈ വിളംബരം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിട്ടുള്ളത് ആ ജനവിഭാഗത്തിന്ന് ഈ വിളംബരം തീരെ പ്രയോജനശൂന്യമായിട്ടാണു തീർന്നിരിക്കുന്നത്. ഇതുകൊണ്ട് അന്യായക്കാരന്ന് — കുറി നടത്തുന്ന ബാങ്കുകാരായ മുതലാളിമാർക്ക് —വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടും വന്നുചേരുവാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഒന്നുകിൽ മുടക്കിയ സംഖ്യക്കു അന്യായംകൊടുക്കുവാൻ തക്കതായ ഭേദഗതി നിയമത്തിൽ വരുത്തണം. അപ്രാപ്തപക്ഷം മുടക്കിയ സംഖ്യയും പലിശയും മാത്രം കിട്ടുന്നപക്ഷം ബാക്കിയുള്ള കോർട്ടഫീസ്സു അന്യായക്കാരനു മടക്കി കൊടുക്കുവാനുള്ള നിയമം ഉണ്ടാക്കണം. അങ്ങിനെ ഏതെങ്കിലും ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കിയില്ലെങ്കിൽ സാധുക്കൾക്ക് ഈ വിളംബരംകൊണ്ട് യാതൊരു പ്രയോജനവും ഇല്ലാതെവരും.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ:— സർ, ഈ വിളംബരം പാസ്സായ അവസരത്തിൽ ഇതു ഗൗരവമായ ഒരു കുഴപ്പാട് ഇതിൽ ഉള്ളതിനെ ഗവമ്മെണ്ടു ധരിച്ചു് അപ്പോൾതന്നെ ഒരു നിവാരണമാർഗ്ഗം ഉണ്ടാക്കാതെയിരുന്നതു വളരെ കഷ്ടംതന്നെയാണ്. ഗവമ്മെണ്ടിന് എന്താണ് വീഴ്ചവരുത്തിയ സംഖ്യക്കുമാത്രംകേസുകൊടുക്കുവാൻ ഒരു നിശ്ച

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു വിരോധമുള്ളതെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മേലാൽ വെക്കേണ്ട സംഖ്യയുംകൂടി ചേർത്തു കേസു കൊടുക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥ മാറ്റി വീഴ്ചവരുത്തിയ സംഖ്യക്കു മാത്രമായിട്ടു കേസു കൊടുക്കുവാൻവേണ്ടി ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കുവാൻ അത്ര വലിയ ബുദ്ധിമുട്ട് എന്താണുള്ളത്? അതുകൊണ്ട് ഈ സംഗതിക്ക് അടിയന്തിരമായിട്ട് ഒരു പ്രൊക്ലമേഷൻ നടപ്പാക്കുവാൻ ദയവുണ്ടാകണമെന്നാണ് എന്റെ അപേക്ഷ.

Mr. T. S. Narayana Ayyar.—Sir, Government do feel that there is some hardship in the matter and already, recommendations in this direction are before them. I have, however, to state a few facts for the information of the House as to the successive steps Government have been taking in this matter. There have been three stages. With regard to suits on Kuri security bonds, before this Proclamation was passed the Law of Cochin required every starter to sue for the whole amount, and even if payment of the defaulted amount was made, that would not entitle the defendant to get the defaults condoned. This was found to press very hard upon subscribers in times of depression, and therefore, when the Kuri Committee was appointed by Government in 1107, this was one of the terms of reference to them. This committee which was presided over by Mr. C. V. Antony, a retired Judge of the chief court, made a specific recommendation on this behalf which is contained in Paragraph 9 of their report and it was in consequence of that specific recommendation that this Proclamation was passed. Subsequently, Government felt that some further relief was necessary on account of the growing economic depression. One of the terms of reference to the later Antony Committee, of 1109 is again with regard to this matter. This Committee recommended that suits might be instituted for the defaulted amount alone, which could be converted later on into suits for the full amount in case the defendant did not choose to pay the defaulted amount. This later recommendation is now engaging the attention of the Government.

Mr. A. Narayana Menon.—On the assurance of the Secretary to Government, I beg leave of the House to withdraw the motion.

Motion was, with leave, withdrawn.

Motion No. 93.

Mr. A. Narayana Menon.—*To reduce the allotment of Rs. 1,87,347 for Law and Justice by Rs. 10. (To discuss the*

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

necessity of refunding half the court fee to plaintiffs in ex-parte cases).

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ— സർ, ഈ ഉപക്ഷേപത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം എക്സ് പാർട്ടിയായിട്ട വിധിക്കുന്ന കേസുകൾക്ക് ആദ്യം അടയ്ക്കുന്ന കോർട്ടഫീസിന്റെ പകുതി അന്യായക്കാരന് പ്രതി മടക്കിക്കൊടുക്കണമെന്നാണ്. ഈ ക്ഷാമകാലത്ത് ഇതു പ്രത്യേകിച്ചും ആവശ്യമാണ്. കോർട്ടഫീസു റഗുലേഷനിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നൊന്നും ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല. സാമ്പത്തികാധഃപതനം തീരുന്നതുവരെയെങ്കിലും ഈ സംഗതിയ്ക്ക് ഒരു വിധത്തിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയാൽ മതിയാകുന്നതാണ്. സകല എക്സ് പാർട്ടി കേസുകൾക്കും പകുതി ഫീസു മടക്കിക്കൊടുക്കണം. രസീതോ വൗച്ചറോ ഇല്ലാതെ കൊടുത്തുതീർത്തെന്ന് വാദിച്ച് കേസു നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാതിരിക്കാൻ ഇതൊരു നല്ല മാർഗ്ഗമാണ്. ചിലപ്പോൾ കേസുകൾ നീളുന്നതുകൊണ്ട് നീതിന്യായം ശരിയ്ക്കു നടത്തുവാനും സാധിയ്ക്കാതെവരുന്നു. അങ്ങിനെ കേസുകൾ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് തടസ്ഥമായുള്ള ഒരു പ്രേരകശക്തിയായും സാമ്പത്തികാധഃപതന നിവാരണത്തിനുവേണ്ടിയും ഈ ഒരു വ്യത്യാസം വരുത്തണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ ഉപക്ഷേപത്തിലെ താല്പര്യം.

പിന്നെ ഒന്നുകൂടി പറയുവാനുണ്ട്. കുറെക്കാലത്തിനു മുമ്പ് എക്സ് പാർട്ടിയായ കേസായാലും തക്കിച്ച കേസായാലും വക്കീലന്മാർക്കു മുഴുവൻ ഫീസും കിട്ടിയിരുന്നു. ഇപ്പോഴും സർക്കാരിന്റെ കാര്യത്തിൽ മുഴുവൻ കോർട്ടഫീസ് കിട്ടണമെന്നു വച്ചിട്ടുണ്ട്! എക്സ് പാർട്ടിക്കേസിൽ വക്കീലന്മാർക്കു പകുതിഫീസേ കിട്ടുകയുള്ളൂ എന്നാക്കീട്ടുമുണ്ട്. ആ സ്ഥിതിയ്ക്ക് വക്കീലന്മാർ ഏതുനിലയിൽ പ്രവൃത്തിയ്ക്കണമെന്നു ഗവർമ്മെൻറു പറയുന്നുവോ ആ നിലയിൽ ഗവർമ്മെൻറും പ്രവൃത്തിയ്ക്കണമെന്ന് ശുപാർശചെയ്യുകയുംകൂടി ചെയ്യുന്നതിനാണ് ഈ ഉപക്ഷേപത്തിന്റെ മറെറാരുദ്ദേശം.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തച്ഛൻ— സർ, ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു. വക്കീലന്മാർക്കുപകുതി ഫീസേ പാടുള്ളൂ എന്നു വച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് സർക്കാരിന് അധികം പാടുള്ളൂ എന്നൊരു ന്യായം പറയുകയുണ്ടായി. അനവധി വേണ്ടാത്ത കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി അന്യരാജ്യങ്ങളെ അനുകരിച്ചുവരുന്ന ഈ രാജ്യത്തിൽ വളരെ അത്യാവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾക്കു ധർമ്മരാജ്യമായ തിരുവിതാംകൂറിനെ അനുകരിയ്ക്കണമെന്നാണു ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നത്. ഇതിനെ മാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂറിനെ അനുകരിയ്ക്കണ്ടാ, നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന പ്രവൃത്തികൾ തന്നെ നോക്കിയാൽ മതി. എക്സ് പാർട്ടി കേസുകൾക്ക് മുഴുവൻ കോർട്ടഫീസു കെട്ടുന്നത് കക്ഷികൾ മടുത്തു. ഒരു കേസ് ആയിരം രൂപയ്ക്കുള്ളതു കോടതിയിൽ കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ 62½ ഉറുപ്പിക കോർട്ടഫീസടയ്ക്കണം. സാമാന്യം മൂന്നാഴ്ചക്കകം ആ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കേസ് വിചാരണയിൽ വരും. പ്രതി ദുസ്സക്തിനില്ലാതെയായാൽ കേസെടുത്തു് അപ്പോൾതന്നെ നിയമപ്രകാരം വിധിയ്ക്കും. അതല്ല പ്രതിക്കു ന്യായമായ വാദങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നാലും കള്ളത്തരത്തോടു കൂടിയ വാദങ്ങളുണ്ടായിരുന്നാലും—പ്രതികളാണെന്നു കണ്ടുപിടിയ്ക്കാൻ ശക്തിള്ള ജഡ്ജിയാണെങ്കിൽ ആ തരത്തിൽ വരുകയില്ല—കേസ് നീണ്ടുകിടന്നാൽ ഓരോ വിചാരണയ്ക്കും വേണ്ടി ആ ജഡ്ജിയുടെ വിലയേറിയ സമയം വിനിയോഗിക്കേണ്ടിവരുന്നു. അഞ്ചുമിനിട്ടുകൊണ്ടു മാത്രം തീരുമാനിയ്ക്കാവുന്ന എക്സ് പാർട്ടി കേസുകളും കോടതിയിൽ വരുന്നു. ഇങ്ങിനെ രണ്ടുതരത്തിലുള്ള കേസുകൾക്കും ഒരേസംഖ്യ രാജഭോഗം സർക്കാരിലേയ്ക്കു വാങ്ങുന്നതു് എത്ര അനീതിയാണെന്നു് നിങ്ങൾ ആലോചിയ്ക്കാതിരിയ്ക്കുന്നതു ശരിയല്ല. വക്കീലന്മാർക്കു പകുതി ഫീസെയുള്ളുവെങ്കിൽ കക്ഷികളും പകുതി ഫീസ് ഗവർമ്മെൻറിലേയ്ക്കടച്ചാൽ മതിയെന്നാക്കണം. ഇതിനു് തിരുവിതാംകൂറിലെ ന്യായം സ്വീകരിയ്ക്കണമെന്നൊന്നും ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഉപക്ഷേപത്തിൽ പറയുന്ന ന്യായവും നീതിയുമനുസരിച്ചുള്ള തത്വം ഇനിയെങ്കിലും ഗവർമ്മെൻറു സ്വീകരിയ്ക്കണമെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ ഇ. പി. ഭാസ്കരമേനോൻ.—ബഹുമാനപ്പെട്ട വടക്കാഞ്ചേരി മെമ്പർ പറഞ്ഞതിനോടു ഞാൻ ഹാർദ്ദമായി യോജിയ്ക്കുന്നു. എങ്കിലും വക്കീലന്മാർക്കു പകുതിഫീസായ കാരണംകൊണ്ടു് രാജഭോഗം പകുതിയാക്കണമെന്നും, ധർമ്മരാജ്യത്തെ ഈ സംഗതിയ്ക്കു് അനുകരിയ്ക്കണ്ടാ എന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നു. ധർമ്മരാജ്യത്തെ അനുകരിയ്ക്കണ്ടാ എന്നാണെങ്കിൽ ഈ കൊച്ചിയെ ധർമ്മരാജ്യത്തെ കവച്ചുവയ്ക്കുള്ള ഒരു ധർമ്മരാജ്യമാക്കട്ടെ. വക്കീൽഫീസു മുഴുവനാക്കുക; രാജഭോഗം പകുതിയാക്കുക. അപ്പോൾ ധർമ്മരാജ്യത്തെ അനുകരിച്ചു എന്നുവരുന്നില്ല. വക്കീൽഫീസ്സ് പകുതിയായതുകൊണ്ടു രാജഭോഗം പകുതിയാക്കി എന്നും വരുന്നില്ല. ഇത്രമാത്രമാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

Mr. Thomas Manjuran—Government regret, Sir, that they cannot find their way to accept this Cut-motion since it involves a loss of revenue. Generally in a large number of cases where a court fee of Rs. 10 is paid, courts have to work for days and days and sometimes for years. For example, in a suit for the partition of a big Tharawad, only a court fee of Rs. 10 is necessary. If you forego the revenue with regard to exparte cases, how will you get along with the work, where little court fee is paid but the volume of work is large indeed? Therefore, it is not proper to say that the court fee should be halved, because the defendant does not come to conduct the suit. The basis is not correct. I therefore submit that the Government regret that they cannot find their way to accept the motion.

Mr. A. Narayana Menon.—I regret I cannot accept the argument of the Law Member. The analogy of partition suits

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

does not hold good. For that the Court fee Regulation should be amended. Therefore, for the reasons that I have advanced, I press this motion to a division.

Motion was put and carried.

The Demand under 'Law and Justice' minus Rs. 3 put and carried.

11—Law and Justice—Cranganur—Rs. 10,704.

Demand put and carried.

18—Jails—Rs. 30,462.

Mr. T. S. Narayana Ayyar—Sir, I rise to move for a grant of Rs. 30,462 under '18—Jails'.

Motion No. 94.

Mr. E. Ikkanda Warriar.—*I to reduce the allotment of Rs. 10,005 for Jail Establishment by Re 1. (To plead for a more humane treatment of political prisoners.)*

Sir, a few years back there were no rules for the special treatment of political prisoners. In fact the treatment that was usually accorded to a murderer in jail was meted out to a political prisoner also, and also to a prisoner who is convicted for a slight offence. In recent years, some of the political prisoners were put into the jail, and I brought it to the notice of the Government in this Council and outside about the pitiable condition of these people. They were very respectable people, occupying a very high position in life. Because they held certain opinion which the law did not recognise, they were thrown into the jail. The Government was pleased to alter the rule and they have modified them to a certain extent and brought the same in conformity with the rules prevailing in British India and classification into A, B and C classes were made from that day. But, Sir, we find that whatever be the rules, for one thing those rules in those days were sufficient to meet the cases that arose then. But, Sir, now we find the accused in the famous sedition case in the Cochin State is now put in the Central Jail and is given a treatment that is given to an ordinary C class prisoner. The House is well aware that he was convicted of a political offence not involving moral turpitude. I think the House will remember that he was one of the Members of this Council during the first Council. He is a man coming from a respectable family and occupies a very high position in life in the State and habituated to a certain sort of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly